

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Štěpán Kašpar
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Student zpracovával rodinný dům na rovinaté parcele v Polepech na parcele dané urbanistickým návrhem. Celkově se jedná o 12 pozemků od 1000 m<sup>2</sup> do 1165 m<sup>2</sup>. Přístupová, středová komunikace má severojižní orientaci. Návrh rodinného domu je, dle zadání, řešen jako dvougenerační s jednotkou možnou k případnému pronájmu.

Zvolený hmotový koncept je, s ohledem na zadání, vhodný. Vzájemné pootočení hmot přináší klady nejen na samotné parcele, ale také ve společném působení domů celé lokality. Zároveň použití zastřešení sedlovou střechou je v daném území pěkné řešení. Hmoty navzájem spolupůsobí, ale zároveň umožňují rozdělení pozemku na jednotlivě využitelné části. Dispoziční řešení odpovídá zvolenému konceptu. Větší hmota je určena pro majitele, menší na pronájem nebo staré rodiče. S pronájmem vznikne problém se soukromím, neboť okna obytných místností menší jednotky jsou orientována k hlavní pobytové terase s bazénem. Bylo by možné celou dispozici ozrcadlit, využít západní stranu pozemku a tím vytvořit soukromí u hlavní jednotky. Dispoziční řešení menší bytové jednotky je pěkné, velikostně úměrné a logické. Větší bytová jednotka má poněkud naddimenzován vstupní prostor se schodištěm. Ve 2.nadezmním podlaží vidím největší problém. Ložnici rodičů bych umístil k západní straně k ulici. Dětské pokoje bych oba umístil na jižní stranu. Nerozumím dvoukřídlým dveřím na galerii u obývacího pokoje.

Architektonický výraz podporuje zvolené hmotové řešení. Kombinace dřevěného obkladu a plechové střechy je pěkná. Zapuštěná okna na jižní fasádě umocňují celkový dojem a vytváří stínění z jižní strany. Pojetí dalších fasád a použití otvorů je poněkud rozpačité a spíše odpovídají dispozičnímu řešení než architektonickému působení. Stačilo by několik drobných úprav a návrh by byl přesvědčivější a zajímavější.

Konstrukční řešení je při použití CLT panelů možné. Myslím, že zastropení ustupující části u galerie obývacího pokoje je nerealizovatelné. Co znamená značka obdélníku s úhlopříčkami v m.č. 1,21 a 1,23? Zdroj vytápění je zvolen plynovým kotlem. Jak je provedeno odkouření? Dveře do technické místnosti se musí otevírat ven. Technická část by zasloužila dopracovat s vykreslením koncových prvků a s přehlednější legendou. Proč je použito teplovzdušné vytápění ve 2.np místo podlahového jako v 1.np? Rozvody VZT ve stěnách nebudou realizovatelné s ohledem na velikost potrubí. Také by bylo nutné doplnit vedení a výústky, což určitě bude ovlivňovat interiér.

Na bakalářské práci nejvíce oceňuji základní koncepční řešení a architektonické ztvárnění. Grafické zpracování je na standardní úrovni. Jen bych zlepšil výkresy technického řešení. Ale zmíněné nedostatky celkově neovlivní zdařilý koncept a proto hodnotím celou práci kladně.

#### **IV. NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 1.6.2024

Podpis:

