

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Jánská Magdalena Beáta
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petra Novotná
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Dům je umístěn na pozemku tak, aby využil v co největší míře jižní část zahrady a zároveň oddělil soukromou část od veřejné části přístupné veřejnosti, resp. zákazníkům modelářské dílny. Hmotové řešení je založeno na kompozici dvou hranolů, vertikální hranol je doplněn válcem schodiště do dílny, horizontální hranol pak předsazeným schodištěm v domě. Bohužel nedokážu posoudit, jestli se tato kompozice povedla či nikoliv, protože v bakalářské práci není jako celek nikde zachycena. Všechny vizualizace jsou soustředěny na partii od východu po západ, severní strana zůstává skryta. Ale řekla bych, že předsazená hmota hlavního schodiště a válec schodiště do dílny u jedné fasády kompozičně vyvážené nebudou. Mohu posoudit materiálové řešení, které je celkem zdařilé, příjemně působí červené akcenty na fasádě, i když evokují spíše zástavbu 80. let.

Konceptu podle mého názoru chybí provázanost formy a funkce, autorka chtěla nejspíš vyzdviženým hranolem vytvořit dominantu domu, ale uniká mi smysl toho, proč je do tohoto prostoru umístěna dílna. Majitel do ní nemůže vstoupit tzv. suchou nohou, po nepohodlném vřetenovém schodišti bude tahat materiál na modely a zvat zákazníky. Pokaždé, když bude chtít použít WC anebo si umýt ruce, bude muset sestoupit dolů, projít venkem za jakéhokoliv počasí a odemknout si dům. Tento prostor je pro mě nepochopitelný a nedořešený. V řezu dílny je zakreslena jakási galerie, v půdorysu není.

Dům se zvenku tváří celkem velkoryse, ale uvnitř jsou navrženy některé obytné místnosti na hranici normového minima, např. dětské pokoje mají 9,8 m². Cílem zadání bylo sice vytvořit dům s co nejefektivnějším prostorovým řešením, ale ne minimální dům. Studentka v autorské zprávě hovoří o „vytvoření moderního a funkčního domova s takovou dispozicí, která by vyhovovala potřebám moderní rodiny“, což je to, co dům postrádá.

Od rodinného domu bych očekávala, že rodiče budou mít u ložnice vlastní koupelnu se záchodem a nebudou se muset dělit o jednu společně s dětmi. Součástí domu by měl být (byť malý) pokojík pro hosty př. pro prarodiče. Ve vstupní partii je sice navrženo zádveří, ale navazuje přímo na obytný prostor, chybí tedy hala nebo chodba, před vstupem by mělo být i zádveří, které ochrání příchozího před nepřízní počasí. Kam se v domě ukládají potraviny?

jestli pod schodiště, není to ve výkresech popsáno. Je někde v domě nebo na zahradě sklad zahradního náčiní a nábytku?

Schodiště je vysunuto před fasádu, ale nelogicky ústí přímo do kuchyně, nehledě na to, že křivočaré schodiště není pro běžný provoz příliš praktické.

V situaci je zakresleno zaparkované auto pod dílnou rovnoběžně s domem, v půdorysu zakreslení chybí, nicméně podle kót je patrné, že takto se tam auto nevejde. Nabízí se otázka, proč není vjezd na parkovací stání kolmo z ulice, ušetřilo by to zpevněnou plochu před domem. Dále je v situaci dešťová kanalizace zakreslena s napojením do kanalizačního řadu, ale v legendě je popis jiný, naopak splašková kanalizace do kanalizačního řadu napojena není. V rozích objektu chybí kóty přírodního a upraveného terénu. Konstruktivní a materiálové řešení ve zprávě je hodně okleštěné, chybí informace o izolacích, okenních a dveřních otvorech, chybí popis povrchů podlah a stěn apod.

Dům je navržen jako dřevostavba, je tedy adekvátní danému řešení. Jak je konstrukčně propojen hranol dílny s domem?

Celkovému grafickému výrazu rozhodně neprospělo dokreslování výkresů od ruky, působí hodně amatérsky, výkresy architektonické studie patří v takovéto formě spíše do skicáře, a ne do bakalářské práce. Práce je úplná a srozumitelná na nízké grafické úrovni.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 6.6.2024

Podpis: