

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Jakub Karský
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Michal Šourek
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy: Z konceptu, slibného v rovině libreta, zůstaly kromě příznivého měřítka objemů pochybnosti a nedostatky: intimní „stinná“ a exponovaná „slunná zahrada“, obě podměrečné, nedodržena ani jedna ze dvou stavebních čar (byť neformálních), 2 objemy oddělené – nikoliv spojené – krčkem, který přináší jen negativa provozní (včetně „bariérovosti“, byť de iure přípustné), zážitková i energetická. Kladem je kompozice průčelí obou masivních objemů.	D - uspokojivě
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb: Problematické: krček, který spíš odděluje než spojuje byl zmíněn, nepochopitelné nepoměry výšek jednotlivých podlaží (hlavní obytné nižší než garáž), poměrně malý, navíc fragmentovaný hlavní obytný prostor, venkovnímu stolování je v návaznosti na něj dedikován prostor, který by takové funkci mohl sloužit jen výjimečně, dětská koupelna sloužící i hostům, rušící obezděné instalační prostory v koutech obytných místností, ...	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení: Uspokojivá, i když i do technického řešení dopadá sporný koncept dvou hmot výrazně excentrickou polohou centrálního zdroje tepla. Jaký smysl má 20+ cm tepelné izolace podzákladí: ve schodišťovém krčku snad, ale v nevytápěné garáži? Chybné řešení detailů žaluziových kastlíků v komplexním řezu, chybný detail podlahy venkovní terasy ve vztahu k prahu okna/balkonových dveří, ...	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce: Práce je úplná (s dílčími výhradami) a srozumitelná. Slabinou jsou neohrabané texty, jejich sdělení neodpovídá standardnímu očekávání, vizualizace mají dobrou vizuální kvalitu, často jsou však neprůkazné, když reprezentují jen detaily vytržené z kontextu. Potěšující je celková grafická úroveň práce.	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Student pracuje s konceptem, který mohl být příhodný vzhledem k charakteru zástavby lokality a mohl být dobrým východiskem pro uživatelské benefity i potěšující architektonickou formu. Z konceptu však zůstalo jen libretto, příhodné měřítka objemů a přijatelné kompozice průčelí. Prostorová a užitná artikulace a rozpracování konceptu do architektonické formy, provozního a technického řešení trpí velkým množstvím nedostatků a chyb – leckdy nepochopitelných. Výjimkou není faktická negace aspektů, které práce výslovně přisuzuje jednotlivé součásti řešení: příkladem je „spojovací“ krček, který nespojuje, ale odděluje, aniž by přinášel pozitivní architektonický zážitek nebo provozní užitek, nebo „slunná zahrada“, spíše terasa, dedikovaná venkovnímu stolování – v těsném kontaktu s kolemjdoucími i –jedoucími (to ještě budíž – v Nizozemí by to problém nebyl) a

v podmínkách, které nastávají zhruba tři dny v roce. Práci je nicméně možné považovat za kompletní (s výhradou absence analytické části a soupisu referencí, která je ovšem v případě bakalářských závěrečných prací na naší katedře pravidlem spíše než výjimkou). Kladem práce je její celkové grafické zpracování, potěšující je i vizuální kvalita jednotlivých vyobrazení. Naopak texty – anotace a „časopisová zkratka“ – jsou neohrabané a jejich sdělení nenaplnuje standardní očekávání.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 9.6.2024

Podpis:

