

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Chudá Eva
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petra Novotná
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Pozemek neleží v příliš atraktivním prostředí, z jedné strany výrobní haly, přes pole kamenolom, v těsném sousedství rozmanitá zástavba od moderních atriových domů po rodinné domy rozdílných proporcí, kvalit a stáří. Studentka se při návrhu konceptu neohlížela ani na jednu stranu a navrhla rodinný dům vycházející z koncepce tradičního venkovského domu, tedy objekt protáhlého obdélníkového půdorysu zastřešený sedlovou střechou. Dům je uzavřen do sebe, razantně oddělen od výrobního areálu vysokou kamennou zdí s několika průhledy doplněnými vysokými stromy. Se zahradou je propojen přes východní fasádu francouzskými okny, ale hlavní venkovní obytná část je soustředěna do uzavřeného dvorku na západní straně objektu.

Na dvorku pod stromem bude určitě v létě příjemné posezení, možná až příliš malé, když vezmu v potaz, že rodina se bude časem rozrůstat a členů domácnosti (ale i hostů) bude kolem stolu čím dál víc. Dvorek by mohl dle mého názoru být i více propojen se zahradou.

Koncept rodinného domu je zdařilý, spíše bych ho očekávala ve venkovském prostředí, kde by jeho tvarosloví dávalo větší smysl, ale jak už jsem zmínila v úvodu, okolní zástavba je značně nesourodá a nejednoznačná, může zde tedy stát cokoliv. Dům působí svěžím dojmem, kombinace omítky, dřeva, kamene a plechu je osvědčená a působí příznivě.

Dům je vhodně umístěn na pozemku jak vzhledem k jeho tvaru, tak i k orientaci ke světovým stranám. Parkovací stání pro auta je formou přístřešku, dle zprávy by před ním mělo být i místo pro dvě další auta, ale není zcela jasné, kde se toto místo nachází.

Dispoziční řešení ukazuje, že i na úzkém půdorysu (6,5 m) lze navrhnout slušnou dispozici. Ta je jasná, čitelná, přehledná. U vstupu chybí zádveří jako tepelný filtr (resp. hala nebo chodba na toto zádveří navazující). Hlavní obytný prostor v 1.NP je členěn do tří výškových úrovní podle sklonu terénu, což vypadá v interiéru efektně, ale dům by měl umět i stárnout spolu s majiteli, od určitého věku může být tedy každá překážka v interiéru problémem.

Do 2.NP jsou situovány dětské pokoje a ložnice rodičů se zázemím, dvě koupelny jsou sice umístěny na fasádu, ale nemají okna, což považuji za velké minus, evidentně se okna těchto zařízení nehodila do kompozice oken.

Velká částečně krytá terasa je orientována směrem k nevábné příjezdové komunikaci, místo do zahrady na opačné straně. Podél garážového stání jsou ve vizualizacích sloupy, v půdorysu zeď s dveřmi, co tedy platí?

Je-li pračka umístěna v technické místnosti u kuchyně, měla by tam být spolu s umývadlem zakreslena.

Keramická dílna je nezateplena, slouží tedy pouze na pár měsíců v roce, není to škoda? Určitě by bylo vhodné připojit ji na vodu.

Součástí konceptu je i promyšlená zahrada, stromy ale potřebují kolem sebe dostatek prostoru, tak, jak jsou navrženy těsně u fasády domu, by příliš neprospívaly.

Konstrukční a technické řešení je adekvátní danému návrhu, ale jsou zde nesrovnalosti mezi technickou zprávou a výkresovou dokumentací i mezi jednotlivými výkresy:

- ve zprávě je uvedeno, že základová deska je tl. 300 mm, ve výkresech je tl. 150 mm
- ve zprávě a ve schématu v části TZB je uvedeno, že v 1.NP je vytápění podlahové a ve 2.NP jsou otopná tělesa, ale ve skladbě podlahy ve 2.NP podlahové vytápění je zahrnuto
- ve schématu energetického konceptu je symbol FVE panelů, ale už nikde o nich není zmínka
 - V koordinační situaci se objekty zobrazují obrysem, vnějším obvodem v průniku s terénem, ne jako pohled na střechu, chybí zde dešťová kanalizace, jak je řešena, ve zprávě se píše o vnitřních svodech? A co sedlová střecha?
 - Jak je řešeno založení vysokých dřevěných sloupů před štítem domu a jak je na nich uložen betonový truhlík ve výšce 2,8 m a proč je betonový a ne dřevěný. Jak je řešeno odvodnění tohoto truhlíku? V části TZB není dešťová kanalizace řešena vůbec, stejně jako odvětrání koupelen, spíše apod.
 - Jedna stěna skladu na zahradní náčiní S12 zateplena je, druhá stěna S17 zateplena není?
 - V komplexním řezu je kreslena drenáž u základů, v podélném řezu chybí, co platí?
 - U foukané izolace na fasádě by měla být ve skladbě stěny ještě vložena dřevovláknitá izolační deska pro vytvoření prostoru pro foukání izolace?
 - Nosné stěny jsou navrženy z vápenopískových tvárnic, proč jsou příčky navrženy ze sádkokartonu?
 - Proč je ve 2.NP v dětských pokojích a ložnici na podlaze linoleum, když v 1.NP je nášlapná vrstva podlahy dřevěná?
 - Podélný řez je vhodnější vést hřebenem střechy.

Bakalářská práce je úplná a srozumitelná, je na velmi dobré grafické úrovni, bylo by dobré si na závěr přečíst text a upravit překlepy a hrubky (soukromí/soukromý)

Ta krásná báseň v závěru práce je autorčina?

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 30.5.2024

Podpis: