

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Michal Hrabánek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Prof. akad. arch. Mikuláš Hulec
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Návrh Michala Hrabánka do horského prostředí je kultivovaný a zvolená architektonická forma i umístění stavby na pozemku odpovídá podmínkám a charakteru lokality.

Provozní řešení je v zásadě přijatelné, avšak s chybami. Nerozumím velmi nestandardnímu umístění ložnice rodičů do jiného podlaží, než jsou dětské pokoje. Toto řešení má řadu úskalí. Ložnice rodičů má veliké prosklené okno ve formátu celé štítové stěny, a to směrem na jih. Je to v pořádku? V pořádku určitě není provozní umístění šatny a koupelny v ložnici (pokud budou rodiče vstávat nebo chodit spát v rozdílnou dobu, budou se zcela nevhodně rušit přecházením mezi koupelnou a šatnou). V dětských pokojích jsou nesprávně umístěna okna, když postele nelicují s hranou okna, resp. zasahují růžkem nepatrně do parapetu. Jedná se o esteticky iritující řešení a o chybu. V pracovně je pak okno přístupné jen přes plochu pracovního stolu, což také není v pořádku.

Grafické zpracování projektu, zvláště v technické části, je nedostatečné až odbyté. Architektonické řezy jsou příliš schématické, v příčném řezu chybí zakreslené zábradlí na schodišti. U výkresů v úrovni DSP chybí odpovídající rozpisky. Za nedotažený považuji komplexní řez, chybí řez hřebenem střechy(!), výřez pohledu na stejném výkresu má reálně vypovídat o barevnosti a materiálech stavby – zde je pouze špatně čitelný render, tedy je nedostatečný. V architektonické situaci je nesprávně orientovaná severka.

I přes uvedené připomínky považuji práci za odpovědně zpracovanou.

Dotazy k obhajobě: Jak je konstrukčně vyřešen střešní žlab, aby měl dostatečný spád? Jak bude zajištěno, aby ve žlabu v zimě nezamrzal tající sníh? Jak jsou na střeše uchyceny protisněhové zábrany?

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 31.5.2024

Podpis: