

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Nikol Havelková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Studentka zpracovávala rodinný dům na rovinaté parcele v Polepech na parcele dané urbanistickým návrhem. Celkově se jedná o 12 pozemků od 1000 m² do 1165 m². Přístupová, středová komunikace má severojižní orientaci. Návrh rodinného domu je, dle zadání, řešen jako dvougenerační s jednotkou možnou k případnému pronájmu.

Koncept návrhu rodinného domu vychází z tradičního hmotového řešení okolních rodinných domů. Jedná se především o domy na obdélném půdorysu zastřešených sedlovou střechou.

Daná parcela má přístup ze západní strany a delší osa je orientovaná východ – západ. Z tohoto důvodu studentka umístila celý dům k severní straně pozemku, aby se uvolnila osluněná část zahrady. Severní hmota je ještě vysunuta východním směrem, takže část fasády může být prosluněná. Bohužel toto není v návrhu plně využito. Severní část domu je určena jako hlavní byt pro majitele. Toto není, dle mého názoru, optimální řešení, protože menší jednotka (pronajímatelná nebo pro staré rodiče) má lepší orientaci ke světovým stranám a má lepší využití zahrady.

Dispoziční řešení odpovídá zvoleným podélným hmotám. Obě bytové jednotky mají přístup přes společný prosklený prostor. Toto řešení umožnilo posunout vstupy do bytových jednotek cca do středu dispozice. Severní část v přízemí obsahuje obývací prostor, ložnici/pokoj pro hosty/pracovna a nezbytné zázemí. Řazení místností je logické. Jen umístění technické místnosti vedle ložnice bude nutné dostatečně akusticky ošetřit. Orientace hlavní obytné části na východ s ne příliš velkým oknem k jihu, bude znamenat, málo slunce v průběhu dne. Ve 2.np je umístěna ložnicová část. Řešení ložnice se šatnou a koupelnou není ideální. Bylo by lepší propojit koupelnu se šatnou a omezit tak pohyb přes samotnou ložnici. Celkově bych doporučil zmenšit veškeré prostory. Nadměrné plochy jsou vidět hlavně ve 2.np. Umístění parkovací plochy k menší hmotě také nevidím jako ideální, ale možné. Druhá bytová jednotka určená k pronájmu nebo pro staré rodiče je naddimenzovaná a bylo by možné celou hmotu ještě zmenšit. Řešení galerie je hezkým prvkem, ale spaní na galerii nebude vhodné ani pro pronájem ani pro staré rodiče.

Architektonické pojetí je, dle mého názoru, příliš ovlivněné tradiční architekturou obce. Rozumím přizpůsobení se danému místu a okolnímu prostředí, ale v předloženém návrhu to spíše nabádá, že se jedná o přestavbu než nový návrh. Navrhnout moderní dům se sedlovou střechou je těžká disciplína a, bohužel, tady se to moc nepovedlo.

Štítové stěny se snaží o moderní vzhled, ale doporučil bych nějaký jednoznačnější názor. Také dlouhá hmota se sedlovou střechou by zasloužila nějaké přerušení – třeba vikýřem (i v dané obci jsou takové prvky), aby nepůsobila tak dlouhým dojmem a došlo by k lepšímu propojení exteriéru s interiérem. Použitá střešní okna jsou pouze pro prosvětlení a dle jejich umístění je z nich vidět pouze na nebe.

Zvolený hmotový koncept je jistě možný a realizovatelný, rozpony jsou rozumné. Nerozumím použití nosných středových stěn, které nic nenesou nebo nic nést nemusí. Oceňuji správné použití hambalkového krovu pro daný případ. Umístění vnější jednotky tepelného čerpadla na severní straně k hranici pozemku bude mít za následek použití akustického opatření. Nerozumím rozdělení rozdělovačů na hlavní a vedlejší. Naopak mi chybí rozdělovač ve 2.np.

V bakalářské práci oceňuji nejvíce původní koncept (pěkně zobrazený v úvodu práce), který se ale ne úplně podařilo udržet. Také vizualizace jsou pěkné i výkresy jsou graficky přehledné. Bohužel výsledné řešení a hlavně architektonický výraz nejvíce ubírají na kvalitě práce. Doporučil bych studentce nechat se více inspirovat kvalitní moderní vesnickou architekturou.

Na závěr. Použití stejných typů domů na celé území je, s ohledem na orientaci a přístup, nevhodné.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 1.6.2024

Podpis:

