

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Viktorie Gschwengová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
----------------------	---------

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
--	-----------------

Pravidelně se účastnila konzultací, pracovala pečlivě a samostatně. Z hlediska kreativity se výrazně neprojevovala.

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	B - velmi dobře
--	-----------------

Urbanistické řešení zohledňuje stavební čáru Kádnerovy ulice. Objekt je ideálně orientován všemi obytnými místnostmi na jihovýchod a jihozápad. Nápadité řešení použít svah terénu pro zapuštění garáže do podzemí vyvolalo při odstupu od severozápadní hranice pozemku 6,5m z důvodu příjezdu a nástupu do objektu odsunutí objektu více ke středu pozemku a tím omezení velikosti využitelné zahrady. Stálo by za zamyšlení částečné posunutí objektu blíž k hranici na severozápadě a tím i zvětšení užité plochy zahrady. Pootočení zahradního průčelí směrem k východu má za úkol naznačit odklon od jihozápadní komunikace a částečné uzavření soukromí na zahradě. Rovněž je jediným prvkem, který oživuje strohou hmotu kubusu objektu. Kvalitní dispoziční uspořádání umocňuje podélná průhledová osa celým domem. Škoda nevyužitého prostoru pod schody v 1.NP.

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
----------------------------	-----------------

Stavební řešení je navrženo s ohledem na maximální jednoduchost výstavby. Nejsou navrženy žádné konzoly a jen v jednom místě ustoupené podlaží. Konstrukce obvodových stěn je jednovrstvá. Zjevně není u studie v řezu počítáno s tepelnou izolací na terase ve 2.NP a stupněm, který si vyžádá při vstupu z ložnice.

Technické vybavení objektu je na soudobé úrovni.

Provedení výkresů je pečlivé, chyby jsou v zakreslení a popisu schodišť v DSP, zakreslení ležatého svodu kanalizace v koordinační situaci (trasování a revizní šachty), atd.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
---	-------------

Práce je úplná a srozumitelná. Grafika je na dobré úrovni.

### III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce splňuje všechny podmínky pro její zdárnou obhajobu. Aplikuje množství poznatků daných studií a je pečlivě zpracovaná. Vyhovuje všem předpisům a podporuje obvyklé zvyklosti a většinové názory na ideální současné rodinné bydlení.

Z architektonického hlediska návrh domu odpovídá současnému průměru. Je zjevné, že ho navrhl architekt. Návrh je čistý, provozně bezchybný. Průhledové osy už od vstupu umožňují jednoznačnou orientaci v prostoru. Rozumné je oddělení společenské části, včetně části hostů v 1.NP, od soukromých místností ve 2.NP. Bezkolizně je vyřešena vstupní část od garáže v 1.PP a od osobního vstupu v 1.NP. Vše se soustřeďuje na praktické využití a pohodlné bydlení.

Z hlediska technického aplikuje do návrhu osvědčené vybavení, aby se snížila energetická náročnost objektu. Materiály pro stavbu navrhl s rozvahou tak, aby bylo umožněno co nejjednodušší provádění.

V tomto návrhu trochu postrádám jen více tvůrčí fantazie, výraznějšího výtvarného citu a osobitosti.

Předností autorky je pečlivost, skromnost a píle, se kterou je schopná projekt dovést ke kvalitním výsledkům. Pro její vlastnosti bude mít velmi snadné uplatnění v praxi.

### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 22.5.2024

Podpis: