

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Viktória Gschwengová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Michal Šourek
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy: Práce naplňuje záměr jednoduché, klidné formy, kompletní prosklení schodiště a patrových hal je schématické. Deklarovaná otevřenost zůstala spíše v rovině záměru, kontaktnost – ano, ale žádoucí?: pobytová část zahrady s bazénem na nároží ulic?! Jak s principem otevřenosti ladí stínění oken venkovními žaluziemi?	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb: Uspokojivé s výhradami: vstup do domu z boku zezadu je sotva optimálním řešením vztahu navržené architektury k veřejnému prostoru, navíc s sebou nese dlouhý přístup – „obcházení“ a „bariérovost“, byť de iure přípustnou. Sjízdňá rampa zabírá velkou část celkem malého pozemku a bude vnímána jako příliš dlouhá, když alespoň jednomu ze zaparkovaných vozů nezbyde než jednu z cest couvat. Pochybnosti vzbuzuje již zmíněné umístění pobytové části pozemku na nároží ulic, schází vazba kuchyně / hlavního obytného prostoru na vstup na pozemek a na vstupní partii. Optimální nejsou vstupy do pokojů v koutech, dispoziční řešení koupelen ani smíšenočaré schodiště.	C - dobře
Kvalita technického řešení: Přijatelná s výhradami: smíšenočaré schodiště je chybně řešené – pravděpodobně, když řez neukazuje zásadní detaily. Tepelné čerpadlo vzduch-voda by potřebu domu při přirozeném větrání nedokázalo saturovat nejen v extrémech, záložní zdroj není navržen; neřešená je akustika tepelného čerpadla vzduch – voda ve vztahu k sousednímu pozemku. Pochybnosti vzbuzuje jednovrstvý obvodový plášť, byť podle údajů výrobce nejspíš „funguje“. Popis v komplexním řezu je zmatečný, nerozptyluje pochybnosti o řešení, např. řešení návaznosti povrchu terasy na rám francouzského okna/balkonových dveří ve vztahu k zatékání. Velmi diskutabilní z hlediska založení je částečné podsklepení hlavního obytného prostoru. A vytápěná garáž?!	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce: Anotace neplní úlohu anotace, je spíše stručným popisem domu - druhý odstavec časopisové zkratky by byl lepší anotací, a „annotation“ v angličtině má jiný význam než „anotace“ v češtině. Práce je nicméně úplná s výhradou scházejícího soupisu referencí, srozumitelná a má přijatelnou grafickou úroveň.	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Studentka předkládá koncept, který zjevně promýšlela v architektonicko-urbanistických i architektonických souvislostech. Některé jeho aspekty však vyvolávají otázky nebo pochybnosti. Jde především o vztah k veřejnému

prostoru a obsluhu motorovou dopravou: orientace domu a dobře vybaveného pozemku ke světovým stranám je příhodná, je ale příhodná i z hlediska vztahu k veřejnému prostoru, když v podstatě rezignuje na intimitu pobytové části zahrady? Očekávatelnou hierarchii povah prostorů od veřejného přes poloveřejný až k soukromému neguje vstup do domu „z boku a zezadu“, připojení garáže na veřejnou komunikaci je komplikované. Rozpracování konceptu v poloze dispozičního a prostorového řešení je uspokojivé s výhradami, úspěšnější je v poloze vnější architektonické formy (s výhradou „siláckých“ detailů prosklených ploch, uzavírajících schodišťovou halu. Práce je kompletní (s výhradou absence soupisu referencí, která je ovšem v případě bakalářských závěrečných prací na naší katedře pravidlem spíše než výjimkou) a přehledná, analytická část je chabá, celková grafická úroveň uspokojivá, o něco slabší je kvalita a vypovídací schopnost vizualizací, reprezentujících navrženou architekturu.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 9.6.2024

Podpis:

