

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Nikol Fabiánová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Mgr. A. Petr Kolář
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

### II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

### III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

V práci studentky Nikol Fabiánové je patrná snaha o vytvoření kvalitního projektu, která však nebyla zcela naplněna. Překvapivý je velký kvalitativní kontrast v poměrně zdařilé kompozici JV vstupní partie fasády a naopak výrazně méně harmonické a nevyvážené kompozice JZ průčelí. Dispoziční a typologické řešení je funkční, srozumitelné, i když i zde se objevují některá nelogická či prostorově nečistá řešení, jakými jsou dělicí stěna mezi schodišťovou halou a obytným prostorem, navazující příliš natěsnané umístění sedacího nábytku v místě hlavního vstupu do obytné zóny, či nevhodná pozice posuvného křídla fasády v jídelně. Grafické provedení architektonické části je až na chybějící rozpisky jednoduché a čisté. Zarážející je velký kvalitativní rozdíl mezi příjemnou exteriérovou vizualizací a velmi schematickou vizualizací interiéru, která nedostatečně prezentuje návrh i bezpochyby velké úsilí vynaložené při jeho tvorbě. Technické řešení, které je po grafické stránce velmi pěkně zpracované, obsahuje řešení, která jsou v horských podmínkách problematická (obnažená dřevěná konstrukce pergoly nad terasou, dveře z garáže otevíravé do exteriéru atd). Stavebně technická část projektu je po formální i věcné stránce solidně provedená, srozumitelná a úplná i když s obvyklými nedostatky jako např. chybějící rozlišení stávajících a navrhovaných sítí v situaci, chybějící navržené topení v některých místnostech či velmi schematický návrh v části voda, kanalizace, elektro. Z výše uvedených důvodů jsem tuto práci ohodnotil jako dobrou.

### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 3.6.2024

Podpis:

