

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|--------------------------------------|
| Název práce: | Rodinný dům |
| Jméno autora: | Andrea Dezortová |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury |
| Oponent práce: | Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc. |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra architektury |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|-----------------------|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
|-----------------------|----------------|

| | |
|---|------------------------|
| Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy | B - velmi dobře |
|---|------------------------|

Koncept je zde popsán jako skladba hmot. Výsledná forma působí zdařile, ale co autorku k tomu vedlo se nedozvíme. To, že návrh vychází z výhledů, především na kostel sv. Matěje se dozvídáme až v popisu a otočení hmoty ani kompozice otvorů objektu o tom nepřesvědčují. Obvyklé bývá, že objekt je osazen hřebenem podél vrstevnic, proto u tohoto nepravidelného a velkého pozemku zaráží umístění rovnoběžně s hranicí zatáčející ulice, přitom zcela bez vazby na okolní objekty. Zapíchnutí hmoty objektu jedním rohem do terénu, kde je víc než polovina prostorů podzemního podlaží zasypaná pod terénem, zvýší náklady na provedení stavby tak výrazně, že zisk teplotní stability vnitřního prostředí ho zdaleka nevyrovná.

| | |
|--|------------------------|
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | B - velmi dobře |
|--|------------------------|

Provozní řešení je bezchybné.

Problém vidím ve výškovém umístění objektu a hlavně garáže. Příjezdová komunikace je v prudkém svahu a my nemůžeme měnit výškový průběh hranice pozemku. Z toho vyplývá, že podlaha garáže nebude v rovině se vstupem a rovněž to ovlivní výšky v 1.NP střešní, i přílehlající zahrady.

Škoda, že umístění garsoniéry vylučuje pronájem cizím lidem. Terasa v hluboké lodžii umístěná na severozápadní straně bude hodně stinná. A nerozumím proč je nad ní zazděný prostor. Výška nadpraží okenních otvorů 500mm je poměrně vysoká. Trochu popírá trend velkých prosklených otvorů, často od podlahy až po strop.

| | |
|-----------------------------------|-----------------------|
| Kvalita technického řešení | D - uspokojivě |
|-----------------------------------|-----------------------|

Zásadní problém vidím v konstrukci domu. Jihovýchodní 2,7m vyložená konzola na délku téměř 22m nad podzemním podlažím není v návrhu vůbec zohledněna. Ani v konstrukčním schématu není uvažována. Stejně tak konzola jihozápadním směrem. Stavební výkresy i výkresy technického vybavení působí často nejistě. Špatné číslování schodů, velikost dveří 900 do koupelny, 800 na WC, hloubka základů patro pod terénem je stejná, jako v úrovni terénu, výkop do hloubky základové spáry vyvolává složité bednění, chybí zakreslení podhledů, podlahy s topným kabelem?, okapový žlab malý, svody vody?, žlab před severozápadní terasou dosahuje hloubky až 75cm.

| | |
|--|--------------------|
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | A - výborně |
|--|--------------------|

Práce je úplná, doplněná množstvím zdařilých a názorných vizualizací. Srozumitelnost trochu narušují některé nezakreslené a nebo špatně zakreslené prvky. Ve „švarcplánu“ se zakresluje objekt, ne pozemek. Řezy se vedou otvory, řez B není názorný, hřeben by měl být zakreslen čerchovaně. V půdorysech se zakresluje jen to, co náleží k danému podlaží, ne nábytek o patro níž a označuje se obrys konstrukcí nad.

V dokumentaci podlaží označované jako 1.NP je dle PSP 1.PP.

Grafická úroveň práce je vynikající a je hlavní předností práce.

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Na první pohled se bakalářská práce jeví jako výborná. Delším prohlížením člověk zjistí, že se nechal ovlivnit elegantním provedením a množstvím kvalitních vizualizací.

Hlavní připomínky jsem sepsal v jednotlivých oddílech oponentského posudku.

Zásadní mám připomínky ke statickému řešení domu. Obvykle práce, ve kterých je dům navržený tak, že by spadl, hodnotím nedostatečně. Vzhledem k tomu, že řešení je celkem snadno upravitelné podepřením celého hlavního průčelí obdobnými sloupy, jako jsou u vstupní části, rozhodl jsem se pouze snížit známku o jeden stupeň.

Za podstatné považuji také umístění a osazení objektu do terénu. Narušuje logiku řazení objektů jak obecně, tak v této situaci.

Na rozdíl od suverénního zobrazování hlavně interiérů a v podstatě v zobrazení většiny výkresové dokumentace jsem cítil nejistotu v řešení některých technických částech dokumentace. Aplikace znalostí ze školní výuky, z internetu atd. na konkrétní zadání si vyžádá více technického uvažování a intenzivnější zájem.

Vcelku se jedná velmi pečlivě provedenou bakalářskou práci. Kladně hodnotím kreativní přístup, promyšlené prostorové řešení, píli a nadstandardní rozsah práce.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 25.5.2024

Podpis: