

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jakub Černík</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
-----------------------------	----------------

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
---	-----------------------

Pravidelně se zúčastňoval výuky předmětu. Návrh se rodil docela komplikovaně. Z idey prvního kreativního konceptu vzápětí vznikla kompozice nejisté formy, bez srozumitelné myšlenky. Konzultace přispěly k částečnému ukotvení návrhu.

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>C - dobře</b>
---	------------------

Koncept návrhu spočívá v půdorysně nepravidelném tvaru dvou odlišných podlaží. Přesto, že hlavní hmota je osazena na jihu pozemku podél stavební čáry, umožní sešikmení stěn 2.NP poměrně dostatečné oslunění zahrady. To je dáno kromě směru obvodových stěn tím, že nejvíce stínící hmota 2.NP je podstatně menší, než přízemní blok. Jedná se o dvě stejně vysoká podlaží s nepravidelnými tvary místností, navazujícími na sebe pouze schodištěm a šířkou chodby. Zcela odlišným obvodovým tvarem jednotlivých podlaží a menší plochou 2.NP vzniká množství střešních teras. Sjednocujícími prvky jsou výrazné dvoupodlažní rámy, jeden zvýrazňující vstup do objektu a druhý na opačné straně objektu, otočený do zahrady. Funkční a prostorové uspořádání odpovídá pohodlnému bydlení. Zajímavý je vstupní prostor haly se schodištěm a průhledem do zahrady přímo od vstupu.

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
-----------------------------------	------------------------

Střešní terasy vzniklé osazením menší hmoty 2.NP na 1NP vyvolávají množství komplikovaných detailů, týkajících se převážně vodotěsných izolací a tepelných izolací. S ohledem na zatížení stropní konstrukce nad 1.NP obvodovými stěnami 2.NP bude i konstrukce stropu náročnější. Zakreslení podhledu nad kuchyňským koutem koliduje s výškou okna. Podhled chybí v řezu DSP u schodišťové haly. V půdorysu chybí zakreslení přesahu horního patra. U nepravidelných objektů je vhodné popisovat velikost kosých úhlů, případně je kótovat k pravoúhlé osnově. Pro velké západní okno do ložnice by bylo nezbytné stínění. Chybí označení řezů, není jasné místo komplexního řezu. V panoramatickém pohledu se nezakresluje druhé pořadí. Technické vybavení odpovídá současnému standardu. TZB se zakresluje do slepých výkresů.

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>C - dobře</b>
--	------------------

Práce je srozumitelná. Chybí popis výkresů. Grafická úroveň nedosahuje úrovně jiných bakalářských prací.

### III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Výsledek bakalářské práce na mě působí rozpačitým dojmem.

Formu objektu považuji za problematickou, málo kreativní a nedotaženou. Atypická forma, odmítající obvyklý pravý úhel, má samozřejmě v architektuře své opodstatnění a stejně jako organické tvarování vyžaduje velkou míru kreativity a cit pro kompozici.

Autor klade důraz na moderní eleganci, dynamický vzhled a ergonomický koncept objektu. Snaha o dosažení tohoto pocitu zůstala ovšem na počátku cesty. Při výrazném tvarování půdorysů se neuplatnilo tvarování výšek a úrovní, tak aby bylo dosaženo celkového působení prostoru. Není využito sklonu terénu. Dynamický vzhled nevytvoří pouze půdorysné sešikmení stěn, ale také práce s profilací průčelí, s konzolami, lodžiemi, s tvarováním vnitřních prostorů, atd. Takový objekt by měl být částečně sochařským dílem. Železobetonová nosná konstrukce je přímo určená k plastickému tvarování.

Funkční uspořádání považuji za zdařilé. Výhrady bych měl k orientaci objektu ke světovým stranám. Postrádám důkladnější řešení zahrady s ohledem na klesající terén směrem k severu. Výhrady mám k rozdělení poměrně malé zahrady středním křídlem budovy na dva ještě menší celky.

Stavebně-technické řešení považuji za dobře zvládnuté.

Práce působí jako nedokončená. Přesto, že obsahuje všechny náležitosti bakalářské práce, zasloužili by jednotlivé části více času a pozornosti.

### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 22.5.2024

Podpis: