

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Jakub Černík
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Michal Šourek
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy: Nesrozumitelný koncept, forma jakbysmet. Pozemek/zahrada domu v podstatě neřešena, neřešený je i kontext okolní zástavby.	D - uspokojivě
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb: Provozní řešení funguje v rovině schématu, prostorové poměry a vazby jsou diskutabilní. Vztah k veřejnému prostoru je v podstatě neřešený – absence reprezentace tohoto aspektu řešení nasvědčuje, že mu student možná ani nevěnoval náležitou pozornost.	C - dobře
Kvalita technického řešení: Uspokojivá s výhradami: tepelné čerpadlo vzduch-voda by potřebovalo domu při přirozeném větrání nedokázalo saturovat nejen v extrémech, záložní zdroj není navržen; z dokumentace není zřejmé, jak je větrání řešeno – přirozené, nebo mechanické s rekuperací? Jak by fungovala akustika tepelného čerpadla vzduch – voda ve vztahu k sousednímu domu? Nevytápěná garáž je chybně zahrnuta ve vytápěném objemu domu, řešení ochrany domu před nadměrnými tepelnými zisky od slunečního záření není doložené.	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce: Práce je úplná s výhradami: text anotace se míjí s očekávaným sdělením, anglická verze schází, přínosný ani přesvědčivý není ani text časopisové zkratky, řez je doložen, ale podle popisu skladeb není veden schodištěm, konstrukce schodiště je nejasná, není zřejmé, kudy je veden komplexní řez. Práce je srozumitelná, má uspokojivou grafickou úroveň.	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Bezradný koncept, rozpracovaný do mdlé architektonické formy; snaha artikulovat architekturu dvoupodlažními rámy – „branami“ přináší víc škody než užitku. Návrh prakticky nepracuje s kontextem zahrady/pozemku, natož okolí. Technická stránka návrhu zasluhuje vlídnější hodnocení, i ta je však banální a zanechává otázky či pochybnosti. Práce je úplná (s výhradou absence analytické části a soupisu referencí, která je ovšem v případě bakalářských závěrečných prací na naší katedře pravidlem spíše než výjimkou), její grafická úroveň je postačující. Sloh i sdělení textů (anotace, časová zkratka) jsou slabé, abstrakt v angličtině schází.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 9.6.2024

Podpis:

