

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Adéla Černá</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Michal Šourek
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<p><b>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy:</b> Architektonická forma je potěšující, i když je těžké nalézt v ní „divokost“, kterou (v kontextu zahrady) sugeruje anotace; zahrada, tak jak je prezentovaná, je spíše přerostlá než divoká, Podobně „pozorovatelná“ je sympatická, sotva „majestátně ční“ ... Nicméně, tyto výhrady vesměs spíše než ke konceptu a architektonické formě směřují k její presentaci.</p>	<b>A - výborně</b>
<p><b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb:</b> Celkový prostorový a provozní koncept je potěšující a originální. Pochybnosti vzbuzuje orientace části zahrady navazující na hlavní obytný prostor, tedy zřejmě pobytové části zahrady do frekventovaného veřejného prostranství – proč není v intimnější poloze? Optimální je sotva také vstup do domu z boku a zezadu a žádná vizuální vazba mezi pobytovými prostory (kuchyní např.) a vstupem na pozemek: vztahu navržené budovy k veřejnému prostoru nesvědčí, když přichází „vítající“ vrata garáže. Suboptimální je organizace hlavního obytného prostoru, do kterého se vstupuje přes jídelnu, kuchyňský kout je bez okna a „sedací“ část je „až na konci“ pod schody, utopená pod úroveň terénu/přilehlé zahrady – nebo je jen tento detail chybně zakreslený v řezu a klesající podlaha reaguje na svažitost pozemku? Smíšená (ovšem v technické zprávě „dvouramenná“) schodiště bez mezipodesty je nevhodné. Proč hala v patře/pod pozorovatelnou má jen střešní okno exponované k jihozápadu, tedy nejproblematičtější z hlediska přehřívání? Proč koupelna rodičů nemá okno? A co by asi na „pozorovatelnou“ říkali sousedé? Když už „pozorovatelná“ v hustě zastavěném území, neměla by být orientovaná spíše do veřejného prostoru – ke škole?</p>	<b>B - velmi dobře</b>
<p><b>Kvalita technického řešení:</b> Uspokojivá s výhradami: z architektonicko-stavebního řezu není zřejmé, jak si autorka představuje uložení konstrukce z CLT panelů na základovou desku; ochrana prostoru pod základovou deskou proti promrzání je velmi odvážná, v tuzemských podmínkách diskutabilní. V souhrnné technické zprávě se dozvídáme, že „Objekt spadá do kategorie A s roční potřebou tepla na vytápění.“ V další části je popis řešení částečně opraven, dozvídáme se nicméně, že dům má být vytápěn teplovzdušným vytápěním, do kterého bude teplo dodávat tepelné čerpadlo země-voda: to je málo vhodné řešení, pro které nejsou navrženy odpovídající prostory pro rozvod velkých potřebných objemů vzduchu ... a ještě dále se dozvíme o podlahovém vytápění ... V energetickém konceptu garáž je a</p>	<b>C - dobře</b>

<p>není vyčleněná z vytápěného prostoru, je otázkou, zda 60 mm dřevovláknité izolace dostatečně tepelně oddělí vytápěné prostory nad garáží od nevytápěné garáže. Z práce není zřejmé, jak je dům chráněn před přehříváním nadměrnými slunečními zisky. Jaká by asi byla účinnost ochrany – plachty, naznačené u hlavní obytné místnosti?</p>	
<p><b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b> Grafické stránce presentace autorka věnovala pozornost a energii – celkem úspěšně, jak ale zvolený vizuální styl a barevnost ladí s inzerovanou „divokostí“? Stromy, zakreslené v situaci, které by mohly ladit s „divokostí“ zahrad a zároveň zajišťovat aspoň částečnou intimitu pobytové části zahrady, ve vizualizaci schází – asi na základě úvahy, že je třeba ukázat „dům“ – ovšem ukázán je pak dům jiný, než navržený ... Texty, počínaje abstraktem, jsou slabší stránkou práce především z hlediska obsahu a výmluvnosti sdělení, prostor pro zlepšení má i angličtina abstraktu. Ochrana proti přehřívání – screenové žaluzie jsou důležitým prvkem řešení, není však zřejmé, jak jsou instalovány, když řez není veden tímto důležitým místem. Presentace místností se šikmým stropem/střechou a pozorovatelný v arch. řezu je matoucí, vypovídací schopnost souhrnné technické zprávy je výrazně snižena k velkému množství nepřesností a chybných formulací. Časopisová zkratka je výrazně stručnější, než je zadáno – ale to je možná dobře ... Chybí přehled literatury/zdrojů, není dokumentovaná analýza – což je ovšem u bakalářských závěrečných prací na naší katedře pravidlem spíš než výjimkou.</p>	<p><b>B - velmi dobře</b></p>

### III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Studentka předložila promyšlený, byť s výhradami kompetentní koncept, který rozpracovala do sympatické a originální formy a provozního a prostorového řešení. Navzdory četným shora uvedeným výhradám se jedná o potěšující práci: výhrady vesměs mohou být zohledněny bez ztráty kvality konceptu a architektonické formy – nebo je studentka překoná v dalším studiu. Při celkovém hodnocení práce se nakonec jako rozhodující ukazuje, že to nejsou faktické nedostatky návrhu, ale rozpory mezi reprezentovaným řešením a ambiciózními, originálními cíli, které studentka deklaruje, co vyvolává pochybnosti: „dům kolem pozorovatelný ... která se majestátně tyčí“, aby se nakonec ukázala být marginálním a problematicky využitelným, i když sympatickým prostorem, nebo „divoká zahrada“, ze které není skoro nic prezentováno. Rozhodující je, že práce reprezentuje potěšující, soudobou architekturu (byť lehce zatíženou modernistickými, ba brutalistními reminiscencemi), která je uspokojivě (byť s výhradami) vyřešena ve všech souvislostech – včetně vztahu k veřejnému prostoru a (v kontextu ostatních prací, řešících stejnou úlohu, nejlépe) zapadá do prostředí – bez ohledu na kontrastní materiálové řešení a celkové pojetí.

### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 9.6.2024

Podpis:

