

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Tibor Čepička
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Tomáš Med, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Autor navrhuje jeden ze skupiny domů na Praze 6 – Ruzyně s krásným výhledem na lesy Divoké Šárky na nadstandardně rozlehlém pozemku. **Koncept domu jednoznačně vychází z morfologie terénu, kterou přetavuje v jasný architektonický koncept a výhodu návrhu.** Dům je navržen jako kompozice dvou hmot přesazených přes sebe s fajnovým detailem, kdy se hmoty do sebe nezakusují, ale opravdu leží na sobě a toto řešení je v souladu s vnitřní dispozicí, kdy je díky tomu v obývacím pokoji vyšší světlá výška. Konzola vstupního podlaží zároveň vytváří přirozeně krytou terasu.

**Provozní řešení domu je čisté, soudobé a přiměřené kvalitě pozemku. Oceňuji práci s horním osvětlením** v obytných místnostech, které přináší do severně orientovaných pokojů slunce. Zároveň jídelna zachytává i slunce západní a ložnice slunce východní.

**Materiálové řešení fasád je kvalitní v souladu s charakterem pozemku.**

**Technická část dokumentace je zpracována přehledně a s odbornou erudicí.**

V koordinační situaci jsou označeny vrstevnice původního terénu, avšak chybí vrstevnice upraveného terénu a návaznosti na okolní pozemky. Polohy zemních vrtů tepelného čerpadla nejsou okótovány, ale jeví se jako blízko sebe (hrozí jejich vzájemné ovlivňování). Od zemních vrtů by měly být vyznačeno napojení do domu a případně umístění sběrného/rozdělovacího boxu primárního okruhu. Nejsou označeny sklony vjezdu, chybí místo na nádoby na odpad, elektroměrová skříň. Také poloha přečerpávací nádrže v místě, kde bude více jak tři metry pod terénem není úplně vhodné.

Část architektonicko-stavební je zpracována přehledně s odbornou erudicí. Oceňuji správně a proveditelně řešené hydroizolace spodní stavby. Snad jen v řezu je správně vyznačen původní terén, ale chybí rozlišení rostlé zeminy, násypů, výkopů. Dále je navrženo podlahové vytápění bez odvětrání podlaží.

Část TZB je zpracována přehledně v předepsaném rozsahu. Snad bych ještě uvítal zakreslení svislých vedení dešťové kanalizace, kdy na výkrese konceptu odvodnění střechy vzniká více otázek než odpovědí. Také

v energetickém schématu jsou některé prvky zakresleny v jiných polohách než v koordinační situaci (přečerpávací jámka kanalizace, zemní vrty).

**Práci hodnotím jako kvalitní s jasným konceptem, s vnitřní filozofií, s erudovaným konstrukčním řešením a na dobré grafické úrovni.**

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste pro vnitřní vyzdívky z keramických bloků zvolil tloušťku 200 mm? Jak je zajištěna hodnota akustické neprůzvučnosti v místech umyvadel, kdy hned za stěnou je postel?
2. Jaké jsou možnosti řešení detailů napojení hydroizolace spodní stavby v místě výškového uskočení založení stavby?
3. Jaké jsou způsoby ochrany před pronikáním radonu z podloží ve vztahu k podlahovému vytápění?
4. Proč je pro zateplení obvodových stěn v kontaktním zateplovacím systému navržena minerální vata?

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2024

Podpis:

