

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Angelina Agafonova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Tomáš Med, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Autorka navrhuje jeden ze skupiny domů na Praze 6 – Ruzyně s krásným výhledem na lesy Divoké Šárky na nadstandardně rozlehlém pozemku. Ačkoliv autorka píše o dynamické kompozici, tak **výsledná forma evokuje spíše konvenční menší bytový dům**. Celá architektonická kompozice domu působí dosti náhodně. Rozumím snaze přivést jižní slunce do obývacího pokoje, ale domnívám se, že u takto nadstandardně řešeného rodinného domu by klienti očekávali adekvátně řešenou předzahrádku v návaznosti na obývací pokoj. Rozsáhlá terasa domu nenabízí ochranu před letním deštěm ani propojení se zahradou.

Provozní řešení domu je v konceptu dobré, avšak s množstvím nedořešených míst a s nevyváženou prostorovou kvalitou (stísněné obslužné prostory – zádveří, šatny, nereálná technická místnost, návaznosti konstrukcí apod.). Výška nadpraží oken ve vztahu ke světlé výšce místností neodpovídá nadstandardu domu. **Materiálové řešení fasád je konvenční.**

Technická část dokumentace je zpracována v předepsaném rozsahu.

V koordinační situaci jsou označeny pravděpodobně vrstevnice upraveného terénu (chybí v legendě). Na tyto vrstevnice však nereagují zpevněné plochy, nejsou označeny sklony a v mnohých místech se domnívám, že jsou trasovány nereálně. Přístup od komunikace k domu má dle mého výpočtu sklon nejméně 12 % (není označeno). Přípojná a elektroměrová skříň je uprostřed vjezdu do garáže. Chybí dešťová kanalizace. Umístění venkovní jednotky TČ vzduch-voda u fasády domu považuji pro daný nadstandardní dům za vizuálně neadekvátní.

Část architektonicko-stavební je zpracována přehledně. Za nevhodnou považuji geometrii schodiště 174x300 mm. Schodiště nemá zakresleno zábradlí. V 1.pp není označen světlík schodiště.

Za zásadní nedostatek považuji návrh založení domu a řešení hydroizolačních detailů v místě uskočení výškových úrovní. Založení na desce je minimálně pro 1.np nevhodné. Stropy jsou uvažovány jako spirolové na rozpon 5 m, což není v řezech správně zakresleno a navíc považuji užití předepnutých panelů na malý rozpon za zbytečné. Vnitřní příčky jsou zakresleny jako vyžděné do výšky SDK pohledu (místo do výšky stropních konstrukcí). V detailu jsou navrženy viditelné kastlíky vnějších žaluzií na severních oknech, ve vizualizaci nejsou zobrazeny. Také detail

kotvení zábradlí není v souladu s vizualizací. Chybí odvětrání podloží při užití podlahového topení. Řešení HS portálu při vstupu na terasu není správné.

Část TZB je zpracována v předepsaném rozsahu.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlete vztah výšky nadpraží ke kvalitě denní osvětlení interiéru. Jaký vliv na interiér má francouzské okno bez parapetu?
2. Jaký je sklon bezbariérové rampy? Jaký je maximální sklon chodníku?
3. Jak se počítá obestavěný objem pro propočítání nákladů stavby? Jaká je současná cena m³ obestavěného prostoru takto řešeného domu?
4. V technické zprávě v odstavci B.2.g uvádíte, že jsou dvě parkovací stání venkovní. Kde jsou myšlena? Jaký je maximální podélný a příčný sklon pro parkování?
5. Jak vysoko je slunce nad horizontem v jednotlivých ročních obdobích pro jednotlivé světové strany (vysvětlete principiálně, není nutné s konkrétními úhly)? Jak si mám vysvětlit úhel vyneseny v návrhu vnějšího stínění ze severu?

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 14.6.2024

Podpis:

