

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Projekt bytového domu "Époque"
Jméno autora:	Sabina Procházková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb FSv
Oponent práce:	Ing. David Hes
Pracoviště oponenta práce:	Katedra konstrukcí pozemních staveb FSv

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o šestipodlažní budovu, která má nepravidelný půdorysný tvar s různoběžnými polohami některých stěn. Dispozice se v jednotlivých podlažích mění včetně rozsahu půdorysu (uskakující podlaží, polohy teras atp.). Objekt je dále zasazen do sklonitého okolního terénu. Z těchto důvodů hodnotím zadání bakalářské práce jako náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadáním bakalářské práce bylo zpracování dílčích částí projektové dokumentace ke stavebnímu povolení, včetně vybraných stavebních detailů. Práce skutečně obsahuje dílčí části dokumentace ke stavebnímu povolení – průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkres, technické zprávy (D1.1 i D1.2), výkresovou část architektonicko-stavebního řešení včetně stavebních detailů, předběžný statický výpočet a tepelně technické posouzení. Studentka tedy splnila všechny body zadání v plném rozsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka zvolila správný postup řešení. Výchozím podkladem bylo zadání v podobě architektonické studie, ze kterého byl vypracován návrh konstrukčního a materiálového řešení objektu včetně předběžného statického výpočtu a předběžného návrhu dimenzí konstrukcí.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň práce hodnotím jako dobrou – při zpracování bakalářské práce byly správně zohledněny: <ul style="list-style-type: none"> - Tepelně-technické požadavky obalových konstrukcí - Akustické vlastnosti stěn mezi obytnými a veřejnými komunikačními prostory - Statické požadavky na nosné konstrukce Menšími nedostatky ve výkresové části jsou: <ul style="list-style-type: none"> - Chybí uvedení světlých výšek místnosti (ať už v legendě místností, poznámkách nebo u konkrétní místnosti) - Chybí označení realizace výšky obkladu v koupelnách a kuchyních - V některých částech jsou špatně voleny druhy čar, např.: <ul style="list-style-type: none"> • okenní otvor s „nulovým“ vnitřním parapetem by měl být značen čerchovaně, nikoli plně • schodišťové rameno včetně zábradlí v pohledu na výkrese řezu by mělo být plně, nikoli čárkovaně (je vidět v pohledu, není zde žádná konstrukce, která by ho zakrývala) • u některých výplňových otvorů, především dveřních, chybí znázornění nadpraží - U zděných příček chybí informace o použitých překladech - Schodiště – ve všech podlažích chybí znázornění řezové roviny ve výstupním rameni. Správně je to z tohoto ohledu zakresleno jen v nejvyšším podlaží, kde se na schodiště díváme shora. V suterénu je pak třeba stupně nad rovinou řezu 	

vykreslit čerchovanou čárou se dvěma tečkami. Ve všech půdorysech dále chybí označení schodišťového prostoru samostatným číslem místnosti, a tedy doplněním do legendy místností.

- Navržené odvodnění střechy je z hlediska skloněných střešních rovin při dodržení konstantní výšky po obvodu střechy nereálné – bylo by třeba doplnit sklon střechy i ve čtvrtém směru a více řešit problematiku u vystupujících konstrukcí.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Jazyková stránka práce je ve vysoké kvalitě, nenalezl jsem v textech žádné jazykové gramatické chyby.

Z hlediska typografie se ve výkresové části vyskytuje několik nedostatků, které samy o sobě problémem nejsou, ale v součtu vedou ke snížení grafické podoby výkresů:

- Kótování – zvolená výška kót je příliš velká a vede k tomu, že se kóty v řadě v mnoha oblastech překrývají a jsou špatně čitelné. Zmenšení výšky textu by tento problém vyřešilo – sice ne vždy, text kóty ale lze přes odkazovou čáru posunout i mimo kótovací čáru tam, kde je dostatek prostoru. Zároveň dochází v mnoha oblastech ke krytí textů kolmých kót, přičemž v okolí je dostatek volného prostoru, kam text lze posunout.
- V tabulkách místností je opět volena přehnaná velikost textu. Text je dále v jednotlivých sloupcích (název místnosti, povrchové úpravy) posouván tak, že z příslušného sloupce vychází a opět dochází k překrývání s textem vedlejšího sloupce.
- Drobné grafické nedostatky typu uskakování textů bublin označující skladbu konstrukce, překrývání textu označení čísla místnosti ohraničujícím obdélníkem ad.
- Při pohledu na výkres by měly být texty orientovány tak, že text je čitelný ze spodu a zprava. U kótování je tento aspekt dodržen, popisky dveří (šířka a výška křídla, bublina označující druh dveřního křídla) jsou ale na mnoha místech z tohoto pohledu prohozeny.

Rozsah práce – hodilo by se doplnit výkres základové desky a aspoň jeden výkres tvaru monolitického stropu.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka při zpracování dodržela pravidla citační etiky. V rámci bakalářské práce jsou uvedeny platné normy a vyhlášky, ze kterých při tvorbě práce vycházela. Součástí dokladové části je i zadaná architektonická studie a technické listy výrobků, které byly v práci využity.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářskou práci hodnotím jako kvalitě zpracovanou. Ve výkresové části se vyskytuje několik grafických nedostatků, nejedná se ale o žádné zásadní chyby vedoucí k ohrožení únosnosti nebo použitelnosti stavby.

Otázky k obhajobě:

- Jaký je význam použité minerální vaty o tl. 50 mm u výtahové šachty a vnitřních dělicích stěnách?
- Jak bylo řešeno odvětrání suterénních prostor?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 2.6.2024

Podpis: