

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požární řešení základní školy v Modřanech
Jméno autora:	Emma Maštaliřová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Richard Fürst, Ph.D
Pracoviště oponenta práce:	Bundesanstalt für Materialforschung und -prüfung (BAM), Unter den Eichen 87, 12205 Berlín, Německo

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce hodnotí požárně bezpečnostní řešení objektu základní školy v Modřanech na základě provedené stavební revize. Stavební revize vyžadovala podstatný zásah, co se použití materiálů a dispozičního řešení týče. Provedené úpravy objektu byly provedeny v souladu s požadavky požárně bezpečnostního řešení. Složitost hodnoceného objektu byla stanovena na základě kombinace různých provozů a určení jako náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem bakalářské práce bylo primárně zpracování požárně bezpečnostního řešení zvoleného objektu v rozsahu pro stavební povolení a nezbytné revize pro dosažení odpovídajících podmínek návrhu. Obě tyto části zadání byly zcela splněny. Stavební zohlednila jak materiálové tak dispoziční řešení s cílem optimalizace a redistribuce počtu osob v hodnoceném objektu. Požárně bezpečnostní řešení je zpracováno na velmi vysoké úrovni, nicméně se v textu nachází drobné nedostatky, spíše formálního charakteru. Tyto části však nijak nedevalvují zpracovaný dokument a mají sloužit především k drobnému zlepšení zpracované práce. Jde například o:	
<ul style="list-style-type: none"> Vzhledem k požadovanému stupni požárně bezpečnostního řešení, tzn. v úrovni pro stavební povolení by měly být použity výhradně relevantní publikace. V seznamu literatury je uvedena výuková publikace „Požární bezpečnost staveb (Pokorný, M., Hejtmánek. P.)“. Tento zdroj byl v textu odkazován cca dvakrát. Pro další práci bych doporučoval odkázat na ČSN normy se stejnou a relevantnější výpovědní hodnotou. Výpočtová příloha: V rámci této kapitoly bych doporučoval sjednocení všech výpočtových formulářů pro zvýšení kontrolovatelnosti výpočtu. V některých částech chybí informace o stálém požárním zatížení (jsou ponechány prázdné buňky; v jiných případech je uvedeno „-„), informace že součinitel „b“ byl stanoven pro přímo/nepřímo větraný PÚ i přesto, že je to zřejmé z absence tabulky větracích otvorů. 	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka se při zpracování požárně bezpečnostního řešení držela struktury definovanou vyhláškou 246/2001 Sb.. Provoz je hodnocen tak, jak je normově požadováno. Celý dokument vyniká svou přehledností a vysokou úrovní zpracování.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalářská práce je na vynikající odborné úrovni. Studentka se dokázala velmi dobře zorientovat v požadavcích specifických projektových norem (shromažďovací prostory, požadavky pro plynovou kotelnu, atp.). Normové požadavky jsou odkazovány věcně správně. Výpočty jsou pravděpodobně správně, nicméně ve výpočtové příloze by bylo lepší zvážit	

jejich koncepci pro snazší kontrolovatelnost. V dokumentu bych odkazoval v textu přímo na odpovídající normy, tzn. vyhnul bych se odkazováním na [1, 2, 3, xxx]. Dojde k výraznému zvýšení čitelnosti.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální úroveň jak technické zprávy tak zpracovaných výkresů je na velmi vysoké úrovni. Práce je rozčleněna do většího počtu podkapitol což dělá dokument přehlednějším.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V projektově zaměřené bakalářské práci není příliš prostor pro citaci vědeckých zdrojů. Pokud se ale studentka odkazuje na články norem, činí tak přehledně. Použité normy jsou v aktuálním znění. Studentka zároveň jako jednu z příloh přikládá technické listy použitých materiálů, což výrazným způsobem zvyšuje možnost okamžité kontroly bez dalšího vyhledávání zdrojů. Další komentář k citacím použitých v dokumentu, viz položka „splnění zadání“.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Celý dokument požárně bezpečnostního řešení byl zpracován na špičkové úrovni. Chtěl bych vyzdvihnout především dělení do kapitol a jednotlivých tabulek. Díky tomu dostal dokument zcela jiný ráz, co se možné kontrolovatelnosti, přehlednosti a koncepce týče. Výkresová dokumentace byla zpracována bez sebemenší výtky s vyznačením funkčně ucelených skupin místností, ověření více variant vzniklého PNP (pro okenní výplně společně/jednotlivě). Takovou práci, na takto vysoké úrovni bezesporu srovnatelnou se standardním požárně bezpečnostním řešením, bylo potěšením číst.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázka č. 1: V rámci zpracovaného dokumentu je správně hodnocena plynová kotlina dle ČSN 73 07 0703, nicméně není uvedena zmínka o rozvodech plynu. Byla byste schopna tyto požadavky zhodnotit?

Otázka č. 2: V rámci hodnoceného areálu je únik veden přes CHÚC-A s přirozeným větráním. Tato CHÚC splňuje předepsané požadavky, nicméně vzhledem k obsazenosti objektu a hodnoceným provozům, nebylo by jiné řešení nad rámec minimálních normových požadavků vhodnější? Mohla byste navrhnout případnou alternativu nad rámec minimálních požadavků normy a s tím spojených případných úprav, či zřízení nových technologií.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 20.6.2024

Podpis:

