

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Novostavba bytového domu „Příchovická chata“
<b>Jméno autora:</b>	Roman Roub
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Robert Jára, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ČVUT UCEEB

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce. Zadání je vhodné pro bakalářskou práci.</i>	<b>průměrně náročné</b>
<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Byly splněny všechny body zadání bakalářské práce.</i>	<b>splněno</b>
<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení. Zvolený postup je vhodný a odpovídá stupni bakalářského studia.</i>	<b>správný</b>
<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe. Splňuje úroveň bakalářské práce.</i>	<b>A - výborně</b>
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku. Rozsah práce odpovídá úrovni BP. Jazyková úprava je na dobré úrovni. Výkresy jsou na dobré grafické úrovni.</i>	<b>A - výborně</b>
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Jsou citovány všechny využitě zdroje.</i>	<b>A - výborně</b>
<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Vložte komentář (nepovinné hodnocení).</i>	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

#### Statický výpočet:

Obecně – Statický výpočet by bylo dobré místy doplnit o vhodný komentář případně schéma s identifikací posuzovaného konstrukčního prvku. Oceňuji vytvoření 3D výpočtového modelu, ale např. na obr. 8 by bylo vhodné identifikovat, který prvek byl vybrán k posouzení.

- str. 14 Posouzení krokve – Únosnost ve smyku, chybí zohlednění trhlin  $b_{eff}$ , ale i tak prvek bezpečně vyhovuje.
- str. 33 Posouzení kloubové patky. Vzhledem k počtu navržených svorníků (7 řad) bude spoj působit spíše jako vetknutí. Jak by mohl vypadat alternativní návrh, aby sloup odpovídal předpokladu kloubového uložení?
- str. 35 Detail styčnicku sloup-průvlak. Jaký bude montážní postup? V případě více polí nebude možné spoj realizovat. Jak by bylo vhodné navrhnout alternativní geometrii styčnicku?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 7.6.2024

Podpis:

