

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požární řešení bytového domu v Praze Vršovicích
Jméno autora:	Markéta Kuncová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Marek Pokorný, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, Fakulta stavební, Katedra konstrukcí pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bytového domu pro zpracování požárně bezpečnostního řešení (dále jen PBŘ) hodnotím jako průměrně náročné, a to zejména s ohledem na kombinaci obytné části domu s komerčními prostory zasahujícími z přízemí do suterénu s nutností změny konceptu únikových cest. Studentka pracovala na zadání studentského projektu z architektonického ateliéru. Jako náročnější shledávám skutečnost, že studentka požárně hodnotila zejména technické zařízení budovy, ke kterým měla jen velmi omezené projektové podklady a ke kterým měla v rámci bakalářského studia pouze omezené informace (zejména elektroinstalace).	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Obě části BP (tj. revize zadané dokumentace a PBŘ) byly z hlediska zadání zcela splněny.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Konzultace probíhaly pravidelně po celý semestr, obvykle každý druhý týden, osobně i online. Studentka si sama o konzultace v předstihu žádala a spolehlivě dodržoval dohodnuté termíny konzultací, pracovala průběžně a systematicky. Studentka postupně studovala a zpracovávala doporučenou literaturu, resp. české technické normy. Příprava a aktivita na konzultacích byla výborná, komunikace stručná, jasná a efektivní. Studentka pracovala samostatně a na konzultacích řešila výhradně diskutabilní záležitosti zejména s ohledem na problematická ustanovení norem požární bezpečnosti. BP byla vedoucímu k rámcové kontrole a připomínkám předložena včas.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
BP, zejména pak část PBŘ, je zpracována ve výborné podrobnosti a dle aktuální požární legislativy. Studentka využila ke studiu sponzorovaný přístup k aktuálním normám zejména ze souboru ČSN 73 08xx a pracovala tak se všemi doporučenými požárními normami. Studentka efektivně využila znalosti získané během bakalářského studia, které rozšířila samostudiem odborné literatury legislativní povahy a zejména pak ČSN 73 0833, ale též nové ČSN 73 0848. Studentka prokázala velmi dobrou schopnost pracovat v širších souvislostech. Rovněž revize zadané projektové dokumentace byla zpracována jak v textové, tak grafické podobě velmi dobře.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce BP splňuje veškeré požadované náležitosti kladené na závěrečné vysokoškolské práce. Textová část je jasně strukturovaná, přehledná, srozumitelná, výkresová část je výborně a detailně zpracovaná. Některé obrázky jsou v elektronické verzi neostré (např. výpočetní protokoly). Po jazykové stránce je BP na velmi dobré úrovni s minimem	

typografických nesrovnalostí. Rozsah práce je odpovídající projektové dokumentaci zpracovávané v praxi v rozsahu dokumentace pro stavební povolení.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka vycházela z doporučeného seznamu literárních pramenů, pracovala však i dalším souvisejícími zdroji. BP jakožto část projektové dokumentace pro stavební povolení vychází z dostatečného počtu relevantních převážně legislativních pramenů, které jsou správně a úplně používány v souladu s citačními zvyklostmi.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Na práci studentky oceňuji systematický přístup při práci, samostudium související problematiky, vedení odborné diskuze s vedoucím, zájem o obor požární bezpečnosti staveb a důslednost v práci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 18.6.2024

Podpis: