

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požární řešení bytového domu v Praze Vršovcích
Jméno autora:	Markéta Kuncová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K124 Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Michal Burian
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ - projektant požární bezpečnosti staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmětem hodnocení bakalářské práce je část II. – požárně bezpečnostní řešení stavby a část III. – architektonicko-stavební revize. Požárně bezpečnostní je považováno za lehčí vzhledem k typu objektu, jedná se o bytový dům s 6 nadzemními podlažími a 1 podzemním podlažím, v domě jsou navrženy pouze byty, prostory domovního vybavení a komerční prostory. V řešeném objektu nejsou navrženy např. hromadné garáže nebo vyhrazená požárně bezpečnostní zařízení, která by vyžadovala další podrobnější studium norem řady ČSN 73 08xx.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
PBŘ stavby splňuje zadání a bylo zpracováno v rozsahu nutném pro stavební povolení. V rámci studentského PBŘ je práce zpracována velmi důkladně. Výkresová část je zpracována kvalitně a podrobně.	
Drobné výhrady:	
<ul style="list-style-type: none"> – Při zařazování stupňů požární bezpečnosti (dále jen SPB) požárních úseků bytů je v práci uvažováno se IV. SPB, přičemž by postačil III. SPB – Kolárna má naopak uveden II. SPB, přičemž je uvažováno požární riziko odpovídající výpočtovému zatížení 45 kg/m², takový SPB lze užít pouze při výpočtovém požárním zatížení 15 kg/m² – Obsazenost komerčních prostorů neodpovídá ČSN 73 0818, obsazenost je nutné stanovit po částech dle pol. 6.1.1 tabulky 1 ČSN 73 0818, v důsledku nemusí odpovídat únikové cesty mimořádné obsazenosti zmíněných prostorů – Návrh LDP bych doporučil zpracovat stejně jako návrh EPS dle ČSN 73 0875, absence některých kapitol vede ke zmatečnosti návrhu LDP (například kap. N.3.7 požaduje návrh ZDP a OPPO, přičemž PBŘ odpovídá koordinační zkouškou) – V rámci kategorizace objektu je uvedeno, že v objektu bude ubytováno 81 osob, ač se vzhledem k typu objektu jedná o osoby bydlící. U řešeného objektu toto nemá za důsledek žádnou změnu třídy využití či kategorii stavby, u objektu, ve kterém by bylo umístěno více jak 100 osob ubytovaných by toto nedopatření vedlo ke změně kategorie stavby. 	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Řešení je standardní a odpovídá postupu dle norem řady ČSN 73 08xx. PBŘ je zpracováno v podrobné struktuře dle vyhlášky o požární prevenci.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Student do projektu aplikoval legislativní postupy.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Hodnocená část práce je po formální stránce na velmi dobré úrovni. Jedná se o technickou zprávu, tj. jazyková stránka a srozumitelnost není hodnocena. Výkresová část je přehledná a dostatečně podrobná z hlediska popisků.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor používal relevantní a aktuální zdroje a používal správně citační zásady.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hlavní aspekty ovlivňující klasifikaci byly shrnuty v předcházejících bodech.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Doplňující otázky:

- 1) Je možné SPB oproti tabulce 8 ČSN 73 0802 zvýšit, eventuálně snížit?
- 2) Musí kotelna III. kategorie nutně tvořit samostatný požární úsek dle ČSN 07 0703? Stanovují kmenové normy (ČSN 73 0802 a ČSN 73 0804) další požadavky ohledně tepelných zdrojů v objektech?
- 3) Jak normy řady ČSN 73 08xx nahlíží na osoby bydlící a osoby ubytované? Liší se v návrhu z hlediska požární bezpečnosti stavby objekty pro bydlení a objekty pro ubytování?

Datum: 18.6.2024

Podpis: