

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Alternativní metody hubení plevelů na železnici v ČR jako náhrada dosud používaných glyfosátů
Jméno autora:	Max Dresler
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra železničních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Michal Petýrek
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra železničních staveb FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce hodnotím jako náročnější ze dvou důvodů. Téma práce leží mimo oblast, na kterou je při výuce v oboru Konstrukce dopravních staveb na Fakultě stavební ČVUT v Praze kladen důraz. Za druhé k této problematice není mnoho, snadno dostupných zdrojů.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce kompletně splňuje zadání. Oproti zadání nebyla práce výrazněji rozšířena.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student práci průběžně konzultoval a dodržoval termíny konzultací. Aktivně vyhledával informace a sám navrhoval jejich zpracování. Schopnost samostatné práce u studenta hodnotím jako velmi vysokou.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je na vysoké úrovni, kromě rešerše literatury student informace čerpal od odborníků z praxe, jež sám vyhledal a oslovil. Též přípravu k rozhovorům připravil sám.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah je plně odpovídající rozsahu bakalářské práce. Z pohledu gramatiky i typografie se v práci občas objevují překlepy a chyby.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student pracuje s odpovídajícím množstvím zdrojů, které v rámci práce průběžně (a správně) cituje. Mimo tištěnou (resp. textovou) literaturu student mnoho informací čerpal z osobních rozhovorů (schůzek) s pracovníky z různých organizací.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předložená práce poskytuje ucelený pohled na problematiku hubení plevelů v České republice.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student předkládá k obhajobě po všech stránkách ucelenou práci, která je pro bakalářskou práci jejím provedením nadprůměrná. Student při zpracování práce narážel na komplikace při vyhledávání literárních zdrojů, se kterými si během zpracování práce skvěle poradil. Práce odráží nejen vědomosti získané při studiu, ale rozšiřuje je jak o mnoho informací z dalších zdrojů, tak o praktické poznatky získané z rozhovorů s lidmi z praxe.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 8.6.2024

Podpis: