

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	STAVEBNĚ-TECHNOLOGICKÁ PŘÍRUČKA PRO SYSTÉM NEBESYS
Jméno autora:	JONÁŠ JIRKA
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	KATEDRA TECHNOLOGIE STAVEB
Oponent práce:	Ing. Jaroslav Synek, PhD.,
Pracoviště oponenta práce:	Metrostav a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce zpracovává stavebně-technologickou příručku krytinového systému Nebesys	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Zpracovaný návrh příručky je velmi stručný, postrádá některé části – schémata systému, výkresy, prvky	

Zvolený postup řešení	správný
Postup je správný, ale použitelný výstup musí být kompletní	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce se jeví jako kompilát firemních podkladů bez vlastních přínosů nebo alespoň sestavení vhodného / použitelného textu	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
Odborná terminologie, výrazové prostředky textu a typografie práce jsou přijatelné, ale neúplné.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
Zdroje informací nejsou dostatečné, odkazují výhradně na firemní podklady, chybí především zákonné a normativní předpisy vztahující se k požadavkům na střechy a jejich provedení, vč. provedení kritických částí střech. Postrádám především uvedení vyhlášky 268/2009 Sb., příp. 146/2024 Sb. O požadavcích na stavby, českých technických norem ČSN 73 3610 Navrhování klempířských konstrukcí, ČSN 73 0540 Tepelná ochrana budov, ČSN 73 1901 Navrhování střešních pláštů aj.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
V práci zcela postrádám základní schéma popisovaného systému s popisem prvků a jejich funkcí, základní detaily. Bez nich je obtížné porozumět popisovaným postupům montáže a vazbám prvků systému. Nejsou zpracovány konstrukční varianty. Předpokládané provedení klempířských konstrukcí neodpovídá požadavkům na životnost a trvanlivost, především zajištění stability a přídržnosti, tmely jako univerzální a dostatečný stabilizačního a vodotěsný prvek nejsou vhodné (žádný známý výrobek atribut „trvale pružný“ nesplňuje!)

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V souladu s uvedeným hodnocením musím konstatovat, že práce není dostatečně propracována a doložena ani z hlediska samotného systému (jeho parametrů a řešení – nejsou doloženy ani výpočtové parametry, resp. parametry zjištěné zkušebnou, ani reference užití), ani z hlediska postupu realizace systému – montáže a řešení detailů v návaznosti na přilehlé ostatní části střechy, především kontakt systému s běžnou krytinou na spádnici, vazba na úpravy pod hřebenem střechy a v oblasti okapnice. Není jasné zajištění vodotěsnosti v detailech, resp. odvod srážek zpod perforované krytiny.

Tyto části nejsou jasné ani ve variantních řešeních.

Otázky:

1. Jak jsou vyřešeny detaily napojení systému na spádnici střechy?
2. Jak jsou vyřešeny detaily napojení systému u hřebene střechy?
3. Jak jsou vyřešeny detaily napojení systému u okapnice?
4. Jak je vyřešeno odvodnění prosklené plochy pod krytinou na boční i spodní hraně?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum: 19.6.2024

Podpis: