

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Mikita Kaptsiukh
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
-----------------------------	----------------

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
---	------------------

Aktivita v ateliéru měla střídavou tendenci. Pomalý rozjezd zachraňoval intenzivní závěr. Přes nepřesvědčivý začátek se časem projevil i kreativní přístup. Po celou dobu byla práce zcela samostatná.

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
---	------------------

Orientace objektu podél hranic pozemku s komunikací upřednostňuje soukromí zahrady před jejím osluněním. Podél Kádnerovy ulice dodržuje stavební čáru. Při jihovýchodní hranici se vyšší částí objektu více přibližuje k plotu. Kombinace přízemního objektu garáže s plochou střechou napojené na patrový obytný objekt se sedlovou střechou vhodně doplňuje nároží ulic. Přízemí obytného objektu se obývacím pokojem, jídelnou a kuchyní plně otevírá proskleným průčelím s úzkou terasou k jihovýchodu. Skryté je od 3.5m vzdálené ulice plným oplocením a živým plotem. Trochu zde překvapí umístění sedačky zády přímo do okna. Schodišťová hala vložená kolmo do středu průčelí obytné budovy umožňuje průhled a průchod do zahrady. Neobvyklé je otočení obytné části do předzahrádky, bez optického kontaktu s vlastní klidovou zahradou. Výhrady bych měl k velikosti WC a spojení spíše s technickou místností. Podkroví je vhodně využito včetně hřebenové části vloženými patry z ložnice a pokojů.

Kvalita technického řešení	C - dobře
-----------------------------------	------------------

V dokumentaci se nachází množství nesrovnalostí. Konstruktivní schéma neuvažuje s konzolami. Drobné vizuální rozdíly mezi studií a DSP svědčí o absenci citu pro detail, který považují za podstatný. Výrazné jsou nedokonalé detaily ukončení plechové krytiny, rozdíly v popisu a znázornění schodiště, rozdíly ve výšce podlahy v garáži, absence oken koupelny u ložnice v pohledech, atd. Nelogická je tepelná izolace balkonu, dveře na balkon jsou zbytečně nízké, ve schodišti je překročen max. počet schodů v rameni a další drobnosti. Technické zařízení odpovídá současným nárokům.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
--	------------------------

Práce je úplná a až na některé nesrovnalosti celkem srozumitelná. Nejistotu vytváří některé zákresy, zcela neodpovídající ostatní dokumentaci.

Grafická úroveň práce je velmi dobrá.

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Průběh práce byl zpočátku nejistý a rozpačitý. Prostorové členění a využití neodpovídalo návrhu základní hmoty. Ujasněním myšlenky konceptu začala práce dostávat jasné představy.

Trochu neobvyklé je zónování společenské části v přízemí, upřednostňující vazbu obývacího pokoje, jídelny a kuchyně na jižní skromnou předzahrádku. Obvyklá vazba na vlastní zahradu je pouze ze schodišťové haly. Zahrada je zde chápána jako skrytý privátní prostor, odvrácený od veřejných komunikací a větší část dne ve stínu. Působí na mě jako samostatný prostor se specifickou funkcí, napojený na komunikaci, ale oddělený od hlavního obytného prostoru v domě. Příkladné je využití podkroví. Hygienické zařízení je u každého z pokojů. Kladně hodnotím i využití hřebenové části pro vestavěná patra, přístupná po mlynářských schodech z každého z pokojů. Naopak zpochybňuji využití velké dlážděné terasy nad garáží a úzkého balkonu podél severozápadní strany objektu. Schodiště do zahrady nabádá k vytvoření dvouúrovňové zahrady se slunnou částí na terase nad garáží.

Z výtvarného hlediska je kompozice hmot citlivá k okolí. Motiv chalupy v současném pojetí dobře doplňuje a oživuje stávající zástavbu. Škoda, že některé detaily, naznačené ve studii, nejsou dotaženy stejným způsobem v DSP a ve vizualizacích. Dodržení proporcí, detailů přechodu a napojení materiálů, charakteru členění a jednotu dokumentace považuji za podstatné prvky kvalitní práce.

Vcelku práci hodnotím jako hodnotnou a odpovídající požadavkům na bakalářskou práci.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 23.5.2024

Podpis: