

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Mikita Kaptsiukh
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Michal Šourek
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy: Artikulace konceptu nepřekročila rovinu schématu; vyvolává pochybnosti – například způsobem, kterým se obrací do veřejného prostoru, vztahy k okolní zástavbě, orientací hlavního obytného prostoru „do plotu“ a pryč od pobytové části zahrady, ... pochybnosti vzbuzuje i rozpracování architektonické formy, která je neladná a konfliktní vzhledem k okolní zástavbě.	D - uspokojivě
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb: Prostorové a provozní vazby v předloženém návrhu charakterizuje výraz „bez souvislostí“: výmluvnou ilustrací v tomto ohledu je třeba vizualizace na straně 18. Vztah k veřejnému prostoru je v podstatě neřešený – absence reprezentace tohoto aspektu řešení nasvědčuje, že mu student možná ani nevěnoval náležitou pozornost. Pochybnosti vyvolávají také poměry velikostí jednotlivých prostorů v domě – například „sedací“ část hlavního obytného prostoru versus kuchyň s jídelnou versus WC, pochválit v tomto ohledu je naopak třeba prostorové členění. Rozpaky vyvolávají extenzivní „patra“ ložnic: ne, že by je uživatelé, zejména děti neužili – ale za jakou cenu?	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení: Práce nasvědčuje substandardní erudici studenta v tomto ohledu: příkladem je prezentovaná konstrukce schodiště – „ se středovou schodnicí, stupni vetknutými do přilehlé stěny a na druhé straně zavěšenými do stropu“. Ocenění – v kontextu ostatních prací ve skupině – zasluhuje vyloučení garáže z vytápěného objemu domu.	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce: Práce je úplná (s habituální výhradou absence analytické části a soupisu referencí), přehledná a má dobrou grafickou úroveň.	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Práce rozpracovává koncept, který je příhodný vzhledem k lokalitě, tématu a zadání pouze v rovině libreta a schématu. Provozní vztahy v domě, na pozemku a ve vztahu k veřejnému prostoru jsou ve více ohledech suboptimální, leckdy vyloženě chybné: příkladem je prakticky slepé vstupní průčelí obrácené do (pravděpodobně – informaci v tomto ohledu práce „důsledně“ neposkytuje) hierarchicky nejvýše situovaného veřejného prostoru. Úroveň schématu nepřekračuje ani rozpracování konceptu do architektonické formy: objemy jsou příliš hmotné vzhledem k charakteru lokality, kompozice průčelí jsou neladné. Vizualizace, samy o sobě řemeslně uspokojivě zpracované, tyto nedostatky nezakrývají – naopak „bezelstně“ ukazují – na rozdíl od vztahů k okolní zástavbě a veřejnému prostoru, o nichž práce důsledně mlčí. Celková grafická úroveň práce je dobrá, ocenění zasluhují (zejména úvodní) texty, pokud čeština není rodným jazykem studenta. Práci je možné považovat za kompletní (s

výhradou absence analytické části a soupisu referencí, která je ovšem v případě bakalářských závěrečných prací na naší katedře pravidlem spíše než výjimkou).

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 9.6.2024

Podpis:

