

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stavebně technologický projekt, Domov pro seniory, K Šedivce 406, Praha 6
Jméno autora:	Vojtěch Dubský
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 - Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Petr Sadlon
Pracoviště oponenta práce:	KONSIT a.s., Půlkruhová 786/20, 160 00 Praha 6 - Vokovice

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student dostal za úkol v rámci své bakalářské práce zpracovat stavebně technologický projekt na zadaný (aktuálně realizovaný) projekt přístavby domova pro seniory v Nebušicích, Praha 6. Ve své práci měl postupovat dle předem definované struktury, doplněné o nevděčná (ale důležitá) témata, jako jsou technologické postupy, kontrolní a zkušební plán, enviromentální politika, plán BOZP. Závěrem měl student provést technologické posouzení návrhu zajištění sousedního objektu.	
Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student rozdělil svoji bakalářskou práci dle zadání do následujících částí:	
0. Zadávací dokumentace	
1. Posouzení a oprava předané projektové dokumentace – zadání splněno s menšími výhradami Posouzení úplnosti projektové dokumentace – po stránce formální je v pořádku Oprava projektové dokumentace – student zde správně poukazuje na nevhodný projekční návrh (konstrukční detail) z pohledu provádění hydroizolací (revizní šachta, atika, kotvení terasového zábradlí) včetně vlastního návrhu opatření, absenci prostupů v žb stropní konstrukci, nesoulad ASŘ A SKŘ, absenci překladů, špatnou koordinaci profesí stávajícího objektu a novostavby. Myslím si, že zde mohl student uvést alespoň seznam dalších vad a nedostatků projektové dokumentace, které dokumentace obsahuje.	
2. Řešení prostorové struktury – zadání splněno bez výhrad	
3. Řešení technologické struktury – zadání splněno s menšími výhradami Hodnotím velmi kladně, že technologická struktura je zpracována podrobně ve prospěch dodavatele/investora stavby, ale bohužel v neprospěch studenta - je to exponovanější pro nalezení případného nesouladu. V rámci zemních prací mezi činnostmi pol. č. 9-14 (osazení ocelových zápor – injektaž kotev) by bylo dobré vložit zemní práce (postupný / částečný odkop na kotevní úroveň) - jak je to s technologickou přestávkou? TE1 Základy – pol.č.46 penetrační nátěr se aplikuje na jakou stěnu? (zodpovězení těchto 2 dotazů bych poprosil studenta v rámci obhajoby jeho práce) TE2, TE3 spodní a vrchní stavba (pol.č..66,86,106,123) – z mého pohledu (z praxe) bych nedoporučil odbednit stropní konstrukci již po 4 dnech, ale monolit se provádí v jarním/letním období, pro obrátkovost bednění to bude jistě přínosné. TE7 kompletace techn. místnosti 1.PP – myslím si, že v době kompletace ZTI již nebude možné použití jeřábu	
4. Časoprostorová struktura – splněno bez výhrad Vyzdvihuji velice podrobný harmonogram. Doporučil bych pro lepší přehlednost zobrazit celkovou dobu výstavby.	
5. Řešení zařízení staveniště – zadání splněno s menšími výhradami Ve výpočtu spotřeby elektrické energie upoutal mou pozornost celkový el. výkon 170kW (student omylem počítá 2x60kW za jeřáb). Reálně bývá k dispozici pro stavbu takového velikosti odběrné místo s hl. jističem max.3x80A (což by odpovídalo 55 kW), ale tyto maličkosti student jistě dožene v praxi. Z provozního hlediska je zařízení	

<p>staveniště navrženo správně, s ohledem na prostorové možnosti, provoz sousedních objektů a dodržení bezpečnostních pravidel.</p> <p>6. Technologické předpisy – splněno s menšími výhradami. Ve skladbě bych doporučil raději SBS modifikovaný pás namísto oxidovaného. Opět bych požádal vysvětlit rozdíly studenta při obhajobě.</p> <p>7. Kontrolní a zkušební plán – splněno bez výhrad</p> <p>8. Enviromentální plán – splněno bez výhrad</p> <p>9. Plán BOZP – splněno bez výhrad</p> <p>10. Doprovodná technická zpráva – splněno Spotřeba el. energie – viz. 5. zařízení staveniště by bylo vhodné snížit na správnou hodnotu</p> <p>11. Technologické posouzení návrhu zajištění sousedního objektu – splněno s menšími výhradami V závěru práce je výčet několika možností (technologíí) pro zajištění okolních staveb. Je škoda, že student srovnává použití záporového pažení a použití štětovnic, bez informace, proč lze/nelze použít ostatní výše zmíněné technologie.</p>
--

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup STP.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Odbornou úroveň studenta hodnotím velice kladně. Student má nadstandartní znalosti, některé evidentně z předchozí praxe, některé další praktické vědomosti si jistě rád doplní.</p> <p>Trochu více práce mohl student věnovat chybám a nedostatkům v projektové dokumentaci.</p> <p>Prostorovou strukturu zpracoval jednoduše, přehledně a správně.</p> <p>Velmi podrobně zpracoval řešení časoprostorové struktury a technologické struktury – zde jsem si všiml drobných nuancí, které však budou spíše z nepozornosti, vlivem časového presu.</p> <p>V poslední části (technologické posouzení návrhu zajištění sousedního objektu) by bylo vhodné zdůraznit nutnost provedení podrobného pasportu před zahájením tryskové injektáže, s nutností sledovat průběžně stav.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální , jazyková úroveň a rozsah práce splňuje požadavky na zpracování BP	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student v souladu cituje zdroje, z kterých čerpal dle zvyklostí pro zpracování BP	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Student prokázal již v průběhu jeho povinné školní praxe, že se velice dobře orientuje ve stavební problematice a umí řešit vzniklé problémy, je velmi flexibilní.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

1. Je nutné při provádění záporového pažení (kotveného zemními kotvami) a následného odkopu počítat s technologickou přestávkou a proč je tomu tak ?
2. Jak se upravují suterénní (pažící) stěny provedené pomocí tryskové injektáže před provedením svislé hydroizolace?
3. Základní rozdíly mezi oxidovaným a sbs modifikovaným asfaltovým pásem z pohledu provádění?

Datum: 11.6.2024

Podpis: