

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stavebně technologický projekt – Motolské onkologické centrum
Jméno autora:	Sára Dvořáčková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Peter Baulovič
Pracoviště oponenta práce:	GEMO a.s. – manažer projektu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentka si zvolila téma, které řeší denně mnoho stavbyvedoucích ve své praxi. Porovnání alternativních (výukových) způsobů výstavby je zajímavým aspektem pro budoucí návrhy v praxi.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka měla navrhnout vlastní stavebně technologický projekt v několika variantách, kde tyto jednotlivé varianty porovnává. Student tedy splnil zadání.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka zvolila správný postup řešení – navrhla prostorovou, technologickou a časovou strukturu. Nicméně data, která jsou používána jsou místy nepřesná a na reálném projektu nepoužitelná. Vybrané vstupy je nutno upřesňovat, to ale studentka získá až s praxí.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část bakalářské práce je zpracována na velmi dobré úrovni. Ať už se to týká časoprostorových grafů, návrhů stavební mechanizace apod. Zde je vidět, že studentka porozuměla teorii. Bohužel studentka nezohlednila data a podklady z praxe. Místy používá nereálné vstupy.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je na velmi dobré úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V práci je využito dostatečné množství zdrojů. Citace jsou správně označeny.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

Student se v rámci své praktické části zaměřil na konkrétní stavbu prováděnou stavební společností GEMO a.s. I když je práce zpracovaná na velmi dobré teoretické úrovni (zejména v časoprostorových grafech a návrzích strojní mechanizace), tak musím konstatovat, že mě zklamal celkový návrh řešení zařízení staveniště. Konkrétně v návrhu bylo opomenuto dost aspektů, níže je jen pár z nich:

- Studentka sice navrhla 5 věžových jeřábů, ale nemá k nim dořešené přístupy pro zásobování. Není řešeno výškové uspořádání jeřábů.
- Dále je navrženo 7 stacionárních betonářských věží, takové množství je výrazně neekonomické, nehledě na jejich umístění (ve vybraných případech přes všechna patra monolitické konstrukce)
- Student do návrhu zařízení staveniště nezahrnul navazující práce (přeložky sítí, výstavby ostatních objektů)
- V návrhu jsou nepřesně provedené popisky (např. číslování vjezdů)

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uved'te případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hlavním aspektem klasifikace, které ovlivnili mé hodnocení jsou přílohy k časové struktuře a prostorovému řešení zařízení staveniště. Ze stavebně technologického projektu nejvíce očekávám funkčnost a realizovatelnost.

Doplňující otázky:

- 1) Dala by se ještě více urychlit výstavba z časového hlediska? Jak?
- 2) V části 3.7 Rozbor dopravních procesů studentka uvažuje s dopravními trasami betonu a zeminy.
V jaké části výstavby se tyto dopravní trasy určují?
Mohou být tyto dopravní trasy nějak omezovány? Jak?
Jak ovlivňují tyto trasy celkovou výstavbu a její harmonogram?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 21.6.2024

Podpis: