

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům - Polepy
Jméno autora:	Mariya Achikalova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc. Ing.arch. Luboš Knytl
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
----------------	---------

Práce obsahuje veškeré požadované součásti a je tedy obsahově i rozsahem splněna. Práce rovněž splňuje veškeré parametry pro připsání k obhajobě.

Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
--	----------------

Architektonický koncept je postaven na jednoduchém tvaru objektu se sedlovou střechou se dvěma přidávanými hmotami na protilehlých nárožích, provozní koncept na vytvoření dvou relativně nezávislých bytových jednotek. Umístění na pozemku je vedeno snahou uvolnit cennou jihozápadní stranu parcely pro pobytové plochy. V souvislosti s tím musím zmínit, že představení objektu jako typového pro celkovou zástavbu nově navržené ulice je poněkud nešťastné, a to zejména z toho důvodu, že mechanickým opakováním stejného řešení jsou všechny zahrady na protilehlé straně komunikace obráceny na severovýchod. Ale vzhledem k tomu, že urbanismus zástavby nebyl podstatnou součástí zadání, jeho kvalitu ve svém posudku dále nezohledňuji.

Myšlenka uvolnění jihozápadní části zahrady bohužel příliš nekoresponduje s vnitřním uspořádáním – na dvou třetinách průčelí do zahrady jsou okna z pomocných místností, až na jižním konci se otevírá okno z obývacího pokoje.

Jednoduchost hlavní hmoty je zbytečně narušena částečným dřevěným obkladem a myšlenka vyvažování přidávaných objemů garáže a pergoly je zpochybněna jejich odlišným vzhledem a trochu pochybnou možností vzájemného prostorového spolupůsobení.

Dvě bytové jednotky jsou opravdu prakticky nezávislé, ale malý a útulný byt pro 2 osoby v přízemí má k dispozici celou zahradu, zatímco poměrně slušně dimenzovaný byt v podkroví má k dispozici jen 2 terasy, přičemž žádná z nich není přístupná z hlavního obytného prostoru.

Základní koncept tedy byl formulován dobře, ale jeho naplnění nebylo příliš úspěšné.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
---	-----------

Dům má v přízemí společné vstupní prostory, šatnu, garáž se skladem a samostatně ze zahrady (z jihozápadní strany) přístupný sklad, a pak přes schodišťový prostor přístupný samostatný menší byt s jednou ložnicí a pracovnou. Pracovna by mohla sloužit i jako pokoj pro hosty, není však zřejmé, zda by rozložená pohovka v pracovně nezasahovala do vstupních dveří. Obývací pokoj s kuchyní je pro dvoučlennou domácnost rozumně dimenzovaný, ale rozmístění sedacího nábytku vede k tomu, že všichni sedí prakticky zády k výhledům do zahrady.

Byt v patře je rozumně uspořádaný, ale hlavní obytná místnost je osvětlena výhradně střešními okny a z řezu není jasné, jak vysoko je jejich dolní okraj – domnívám se, že obyvatelé tohoto bytu si výhled do krajiny příliš neužijí. Absence některých kót v řezu také způsobuje, že nelze ověřit, zda je v patře možné se ve vaně vůbec vstoje osprchovat a jak je využitelná pracovní plocha v kuchyni podél pozední zdi.

Skladové prostory v domě považuji velikostně „na hraně“. Když vezmete v úvahu nutnost ukládat zimní sportovní vybavení, kola, sezónní potřeby,... a to vše pro dvě rodiny?. Kde budou potřeby pro údržbu domu? Domnívám se, že tyto věci nakonec obsadí šatnu u vstupu, naštěstí zádveří je dostatečně prostorné, takže to tak moc vadit nebude.

Kvalita technického řešení	C - dobře
----------------------------	-----------

Technické řešení je představeno v požadovaném rozsahu. V koordinační situaci ovšem jsou špatně označeny přípojky – popsaná část už spadá do vnitřní instalace, za bodem měření, dále nejsou okótovány vzdálenosti od sousedních staveb a nenalezl jsem zakreslení umístění venkovní jednotky tepelného čerpadla.

Ve stavebně technickém řešení je popsáno základní řešení, ale průběh tepelné ochrany spodní stavby není úplně nejlepší, zasahuje odhadem sotva 50cm pod úroveň terénu a netvoří provázaný systém.

Ostatní profese jsou naznačené v požadovaném rozsahu, ale v podkroví to vypadá, že koupelna rodičů je větrána rovnotlakově.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
---	-----------------

Práce je v zásadě úplná, je představená ve srozumitelné a graficky dobré formě, ale některé drobné nedostatky brání její naprosté srozumitelnosti. V architektonických řezech chybí jakékoliv kóty a není naznačen průběh terénu, v konstrukčním řezu není kóta spodního okraje střešního okna,...

Oceňuji prezentaci představy uspořádání pozemku (jen drobnost: není zřejmé, kde bude nádoba na směsný odpad.

Trochu matoucí je nezvyklé uspořádání výkresů ve studii, kde řezy jsou předřazeny před půdorysy.

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce je podle mého názoru založena na rozumně formulovaném provozním konceptu, který v sobě zahrnuje úvahy o parcele a jejích výhodách, stejně tak jako představu o jednoduché hmotě, reagující na parametry staveb v místě obvyklé. Ovšem tyto koncepční představy se podařilo naplnit jen částečně. Domnívám se, že kdyby se postupovalo vytrvale ve sledování prvotních koncepčních pravidel, dospělo by se k jinému, mnohem lepšímu výsledku.

Nicméně z předloženého projektu je zřejmé, že autorka má všechny základní schopnosti a celou řadu znalostí, které ji mohou dovést nejen k úspěšné obhajobě této práce, ale i ke zdárnému absolvování navazujícího magisterského studia.

Pro rozpravu doporučuji položit následující dotazy:

1. Můžete na detailním řezu ověřit, jaká je přístupnost pracovní plochy kuchyňské linky v podkroví podél pozední zdi?
2. V projektu jste zvolila neúplné oplocení parcely, s otevřeným přístupem ke vchodu a k vjezdu do garáže. Kam byste umístila nádobu na směsný domovní odpad?
3. V práci prezentujete představu o uspořádání zahrady. Jak si představujete údržbu zahrady? Kde se bude ukládat shrabané listí a další kompostovatelný materiál? Jak bude zahrada přístupná pro případný návoz materiálu na úpravu zahrady?

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci považuji za naprosto schopnou obhajoby a hodnotím ji klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 14.6.2024

Podpis: Doc. Ing.arch. Luboš Knytl