

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Pavla Kuderová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Studentka zpracovávala rodinný dům na rovinaté parcele v Polepech na parcele dané urbanistickým návrhem. Celkově se jedná o 12 pozemků od 1000 m<sup>2</sup> do 1165 m<sup>2</sup>. Přístupová, středová komunikace má severojižní orientaci. Návrh rodinného domu je, dle zadání, řešen jako dvougenerační s jednotkou možnou k případnému pronájmu.

Koncept návrhu rodinného domu vychází z tradičního hmotového řešení okolních rodinných domů. Jedná se především o domy na obdélném půdorysu zastřešených sedlovou střechou.

Návrh rodinného domu spočívá ve vytvoření dvou vzájemně propojených hmot zastřešených sedlovou střechou. Orientace štítů do uličního prostoru vytváří dojem klasické zástavby v obci Polepy. Větší hmota je určena pro majitele, menší pro staré rodiče, popř. na pronájem. Propojení je tvořeno vloženou hmotou garáží.

Vstup do hlavního objektu je orientován k severní straně pozemku. Problém bude kombinace příjezdu a příchodu. Ráno, když budu odjíždět do práce, budu přemýšlet, jestli jsem přijel nebo přišel a kde jsem si nechal boty a kabát. Avšak umístění vstupu do středu dispozice umožnilo efektivní využití půdorysu. Prostor vstupu rozdělil plochy na obytné a servisní. 2.nadzemní podlaží je určeno pro umístění ložnic a pokojů. V základě není dobrá absence většího prosvětlení z jižní strany. Dětský pokoj na severní straně také není dobrým řešením. Ložnice rodičů má velkou výhodu výhledu na České středohoří. Dispoziční řazení ložnice – šatna – koupelna není dobré. Bude docházet k rušení při ranním vstávání. Menší bytová jednotka pro staré rodiče/nájemníky je velikostně úměrná. Přístup je z jihu a celý objekt se otáčí hlavními okny na výhled, ale eliminuje jižní slunce. Z hlediska využití pro staré rodiče bude problémem umístění ložnice do horního podlaží. V takto malé dispozici bych také co nejvíce eliminoval velikost schodiště. V celém dispozičním návrhu vidím základní koncepční chybu v umístění vstupů do obou bytových jednotek vč. návaznosti na garážová stání. Velikou chybou považuji absenci přístupu slunce z jižní strany. Otočení hlavních obytných místností vč. velikých oken k západu bude mít za následek přehřívání a nutnost clonění nízkého západního slunce.

Architektonický výraz domů je příliš podobný tradičním domům. Kdyby takto investor postavil dům, myslel bych si, že se jedná o rekonstrukci nebo, že návrh nedělal architekt. Umístění oken, proporce otvorů a jejich kombinace

postrádají jakýkoli architektonický výraz. Použití oken se seříznutým rohem není ani tradiční formou ani moderní. Clonění ze západní strany pomocí plachet zůstává tak jedinou vlašťovkou, která ale „jaro nedělá.“ Celkově se jedná o nepovedený návrh ani dispozičně ani výrazově. Je to velká škoda i s ohledem na koncepční principy zobrazené v úvodu práce.

Konstrukční řešení vychází ze zvoleného konceptu. Nerozumím použití krovu s vrcholovou vaznicí u většího domu, neboť to má za následek sloupek v obývacím pokoji. Dalo by se řešit jako vaznicová soustava s hambalkem. Naopak zmíněný hambalek u menšího objektu bude kleštinou! Oceňuji použití klasického keramického zdiva společně s keramickými stromy a dodržení jednotné technologie pro výstavbu. Použití tepelně izolačního bloku je ekonomickým řešením. Já bych však doporučil použití tenčího zdiva s doplněním tepelné izolace. Získám větší lepší tepelně technické parametry a eliminuji případnou nekvalitní práci řemeslníků. Výkresy instalací jsou velice strohé. Postrádám výkres svítidel. Také VZT je velice jednoduché. Kudy vede odvětrání toalety v přízemí. Vypadá to přes dětský pokoj. To se týká i odvětrání kanalizace. Volba jednoho tepelného čerpadla pro oba objekty není vhodným řešením. Také umístění ke stěně dětského pokoje se střešním oknem bude vykazovat akustické problémy.

Bohužel musím konstatovat, že se jedná o podprůměrný návrh bez jakéhokoliv architektonického výrazu a nápadu. Také dispoziční řešení by bylo dobré přepracovat a upravit, aby poskytovalo nějaký komfort a hlavně eliminovalo chyby v řešení. Bakalářská práce je kompletní s průměrnými vizualizacemi bez postprodukce.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.



Datum: 1.6.2024

Podpis: