

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Hong Phong Vu
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing. arch. Vojtěch Taraba
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Práce se z počátku vyvíjela velmi slibně, autor poctivě analyzoval celou lokalitu, přinášel množství inspirací a rešerší k jednotlivým dílčím tématům. Bylo vidět, že se v oboru orientuje, dokáže rozpoznat kvalitu a kreativně uvažovat nad tématem. Student je také poměrně zdatný kreslíř, jeho postupné prezentace měly dobrou úroveň a dražv.

I díky široké paletě témat, která se snažil obsáhnout, hledal usilovně svůj koncept relativně dlouho, spousta nápadů byla příslibem zajímavého výsledného řešení.

Zvolený koncept se snaží reagovat na uliční čáru Pokojné ulice, výhled na kostel i orientaci obytných místností jižním směrem. Výsledkem je kompozice dvou příčně orientovaných hmot, kterou nám autor předkládá. V práci je několik pěkných momentů, kladně hodnotím výraz domu, kterým se obrací do veřejného prostoru. Sem patří zejména východní a severní průčelí, které považuji za kompozičně vydařená. Kladně lze hodnotit i přehlednou dispozici patra, která se v místě schodiště otevírá do exteriéru na několika stranách. Hezky řešené jsou i detaily předsazeného cihelného pláště.

Celkový dojem z výsledku je však poměrně rozpačitý. Zdá se, jako by autora s postupujícím časem přemohla komplexnost úlohy a nepodařilo se mu udržet výsledný návrh pohromadě. Množství nápadů vyšumělo do ztracena, nebo na ně autor nakonec rezignoval. Zmiňme za všechny například původně pěkně rozmyšlený koncept spodní zapuštěné terasy u pracovny, která se nakonec proměnila v nepříjemnou soutěsku. Výsledek celkově viditelně trpí špatným vyhodnocením náročnosti práce v závěru semestru.

To se podepisuje především na kvalitě technického řešení, jehož nedomyšlenost je nejvíce patrná z koordinační situace, kde množství potřebných informací zcela chybí. Výkresová dokumentace obsahuje řadu nejasností, které znesnadňují porozumění návrhu. Graficky je práce spíše průměrná, časový tlak je zde evidentní. Dojem kazí zejména vizualizace, kterým chybí tvůrčí rukopis. Vizualizace interiéru je bohužel slabá.

Práce se nehodnotí snadno. Autora znám jako kreativního studenta, s citem pro věc, který se v oboru dokáže orientovat a z množství skic vykresat zajímavou architekturu. Zde z mého pohledu celkový výsledek slibný potenciál nenaplnil. Po značném váhání nakonec navrhuji hodnocení C – dobře.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 10.6.2024

Podpis: