

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|----------------------------|
| Název práce: | Rodinný dům - Polepy |
| Jméno autora: | Zhansultan Urazbekov |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury |
| Oponent práce: | Doc. Ing.arch. Luboš Knytl |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra architektury |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|----------------|---------|
| Splnění zadání | splněno |
|----------------|---------|

Práce obsahuje veškeré požadované součásti a je tedy obsahově i rozsahem splněna. Práce rovněž splňuje veškeré parametry pro připsání k obhajobě.

| | |
|--|----------------|
| Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy | D - uspokojivě |
|--|----------------|

Autor zjevně napřel své úsilí na to, aby navrhl rodinný dům, který splní provozní požadavky investora, ale zároveň maximálně splyne s vesnickou zástavbou. Alespoň tak se výsledek jeví.

Podle mého názoru by v jiné konstelaci, při jiném umístění objektu v rámci vesnice, při jiných okolních souvislostech, bylo jeho úsilí mnohem pochopitelnější. Ale zastavovaná parcela je součástí nově navrhované skupiny domů, mimo střed obce, není v těsném sousedství s původní zástavbou a v takovém kontextu je velká škoda, že téměř zcela rezignuje na možnost vtisknout architektonickému řešení alespoň trochu více soudobý výraz.

Je to škoda o to více, že provozně je dům vyřešen dobře. Navíc nápad orientovat malý byt do předzahrádky (v této tiché ulici, kterou projede pár aut denně) a hlavní bytové jednotce věnovat hlavní zahradu, je dobrý. Poskytuje oběma rodinám soukromí...

Škoda tedy, že forma je tak přehnaně tradiční.

| | |
|---|-----------------|
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | B - velmi dobře |
|---|-----------------|

Provoz je řešen přehledně. Obě bytové jednotky jsou přístupné ze společného zádveří a využívají společnou garáž a technickou místnost, jinak jsou nezávislé.

Malý byt do ulice má poměrně skromně dimenzovaný obývací pokoj s jídelnou a kuchyní, napojený na venkovní terasu, která však nemá žádný krytý prostor. Je škoda, že byt nemá přesněji definovaného uživatele – kdyby měl v prvních letech sloužit jako byt pro stárnoucí rodiče, bylo by lépe ho vybavit bezbariérovým hygienickým zařízením.

Větší byt má v přízemí denní zónu orientovanou do zahrady, s výstupem na terasu, a ložnice v patře. Toto řešení je tradiční, ale soukromé prostory jsou hodně separované, což trochu umrtvuje běžné denní kontakty v rodině. To je ale čistě klientská otázka.

Zahradu má definované zóny, je na ní umístěn i malý zahradní domek (zřejmě na náradí) a skleník, obě tyto stavbičky však nijak nesouzní mezi sebou ani s hlavní stavbou.

Provozní řešení je bezkolizní, nabízí standardní prostory, bez ambice na nějaký výraznější prostorový zážitek.

| | |
|----------------------------|----------------|
| Kvalita technického řešení | D - uspokojivě |
|----------------------------|----------------|

Technické řešení je představeno v požadovaném rozsahu, ale jsou v něm určité rozpory. Část dokumentace uvádí pro obvodové zdivo jednovrstvou konstrukci z tvárnice Heluz Family 44, ale v pohledech a detailním řezu je patrná přízdívka z lícovek – s ní má ale obvodové zdivo tl. přes 50cm. Navíc - pokud je na stavbě použita přízdívka z lícovek, je třeba nějak řešit „tektoniku“ obvodové stěny (řešení nadpraží, ev. parapetů), protože jinak stavba působí spíše jako by byla opatřena obkladem – a nemalý náklad na přízdívku je tak trochu zmařen. Navíc rozměry prvků přízdívky v pohledu a detailním řezu se

neshodují a není patrné, jakým způsobem by byla přízdívka provedena. Detailní řez by si vůbec zasloužil větší péči – zejména spodní stavba (výkopy, srovnání základové spásky, ...) Jinak je konstrukce naprosto tradiční, včetně krovu. V koordinační situaci nejsou odlišeny přípojky od vnitřních sítí, ale body měření jsou patrné.

| | |
|--|------------------|
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | C - dobře |
|--|------------------|

Práce obsahuje všechny požadované součásti a je tedy úplná. Grafika je jednoduchá, projekt však poskytuje množství informací o představě autora o podobě a charakteru navrženého rodinného domu.

Jednotlivé součásti jsou logicky řazené, z dokumentace je patrná i základní představa o využití pozemku.

V projektu je určitý rozpor ohledně skladby obvodového zdiva.

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce prezentuje tak trochu tradiční pohled autora na stavbu v daném prostředí, bez ambicí na osobitější výraz, reflexi soudobých tendencí a bez snahy nabídnout větší efekt prostorových vztahů.

Použití přízdívky na obvodových stěnách se neprojevilo v nápaditějším designu skladby a zůstalo tak do značné míry nevyužito.

Na druhou stranu dům má zcela funkční dispozici, disponuje dostatkem úložných a servisních ploch a oceňuji i nápad využití část pozemku do ulice pro jeden z bytů, protože autor velmi správně vyhodnotil, že v tomto konkrétním případě slepá ulice s několika málo domy nepředstavuje vlastně téměř žádnou zátěž a její negativní vliv je minimální.

Pro rozpravu doporučuji položit následující dotazy:

1. Můžete vysvětlit, proč jste se rozhodl použít na obvodovém zdivu přízdívku z lícových cihel?
2. Jak konkrétně si představujete realizaci této přízdívky? (založení, kotvení, řešení nadpraží otvorů,...)

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci považuji za standardně provedenou, s funkční dispozicí a tradičním architektonickým výrazem, ovšem s poměrně závažným rozporem v řešení obvodového zdiva.

Z toho důvodu ji hodnotím klasifikačním stupněm

klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 14.6.2024

Podpis: Doc. Ing.arch. Luboš Knytl