

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Adaptace areálu hradu v Soběslavi
Jméno autora:	Bc. Jakub Hasoň
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Radek Začal
Pracoviště oponenta práce:	pátý rozměr s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
----------------	----------------

Diplomant splnil zadání ve všech zadaných okruzích.

Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
--	--------------------

Diplomová práce „Adaptace areálu hradu v Soběslavi“ má zajímavý nosný koncept hudebně kulturního centra a to nejen pro město Soběslav, ale i širší okolí. Práce navazuje na předdiplomní projekt řešící téma využitelnosti hradu a jeho parteru v širších urbanistických souvislostech města. Celkový koncept veřejného prostoru v bezprostřední vazbě na historické objekty hradu přináší zajímavé řešení využití původních zdí bývalého hradního vodního příkopu jako bezbariérový přístup do podzemních pater hradu. Celkově je parter v ulici Horní příkopu zdařile a kreativně navržen tak, aby vytvořil zajímavé setkávací místo a lákavý předprostor hradu.

Nádvoří areálu hradu je v návrhu doplněno moderní přístavbou k původnímu objektu hradu a taktéž vyhlídkovou lávkou po obvodu nádvoří. Z hlediska konceptu je lávka výrazný prvek umožňující víceúčelové využití nádvoří a vytvoření jeho koncepčně ucelnějšího, jednoduššího charakteru. Je však potřeba zohlednit vztah lávky nejen k původním objektům a nádvoří, ale také k bytovým domům při východní straně nádvoří. Zejména pak vzájemný odstup a případné ovlivnění výhledů a denního osvětlení v obytných prostorách objektů.

Zajímavým nápadem (předp. inspirovaným vodárenskou věží v Praze na Letné) je využití pivovarského komína jako vyhlídkového periskopu.

Celkově návrh přináší mnoho zajímavých inspirací a neotřelých řešení. Zejména bych vyzdvihl adaptaci bývalého vodního příkopu s přístupem do suterénu hradu, hudebního sálu a k nahrávacím studiím.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
---	------------------------

Nově navržené funkční řešení obsahuje provozy hudebního sálu, nahrávacích studií, letní scény a kavárny. Kavárna funguje jako propojovací prvek předprostoru hradu a vnitřního nádvoří. Do historického prostoru kavárny je vsazen moderně řešený vícepatrový prvek funkčního a hygienického zázemí provozu kavárny, který ocelovým schodištěm spojuje přízemí kavárny se sezením na galerii. Prostor je tak pohledově otevřen až do krovu a nechává vyniknout původní konstrukci. V návrhu však není jasně specifikováno, kudy bude kavárna zásobována (přes lávku nad skateparkem, přes nádvoří?).

Využití původního, obnoveného, hradního příkopu je v návrhu řešeno jako multifunkční prostor, který dává předprostoru hradu nové možnosti a atraktivitu v podobě bezbariérového přístupu, volnočasových pobytových schodů, menšího skateparku a v neposlední řadě je zde vytvořen prostor pro letní scénu. Oceňuji autorův návrh umístit do vstupního parteru hradu novou dominantu v podobě betonového mostku (lávky), který překlenuje obnovený hradní příkop a tvoří hlavní nástup ke stávající knihovně. Přestože v těchto místech, dle doložených historických podkladů, nejspíš nikdy nebyl, funguje působivě.

V návrhu je myšleno i na oddělené vstupy zaměstnanců / účinkujících / diváků. Hlavní nástup diváků do suterénních historických prostorů tvoří letní scéna. Propojení je realizováno přístavbou v 1.PP, kde je umístěno sdílené hygienické zázemí pro letní scénu i sály. Druhý vstup do suterénu je navržen z nádvoří, přístavbou při východní části hradu. Ten pak slouží pro účinkující.

Nedílnou součástí návrhu je také multifunkční nádvoří, se vstupem přes kavárnu nebo jižní branou. Řešení můstku po obvodu nádvoří není v některých návaznostech na stávající objekty dostatečně podpořeno výkresovou dokumentací pro

konkrétnější představu. Není jasné řešení hygienického zázemí při konání akcí na nádvoří a tedy shromáždění většího počtu návštěvníků. Využití zázemí kavárny by bylo kapacitně nedostačující.

Závěrem bych rád ocenil skutečně pestré multifunkční využití areálu, které návrh nabízí. Návrh je zpracován na slušné grafické úrovni a je podpořen vícero velmi zdařile provedenými vizualizacemi. Ty umožňují rychle nahlédnout a pochopit zamýšlený koncept.

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
-----------------------------------	------------------------

Provedený stavebně-historický a stavebně-technický průzkum je podrobně a přehledně zpracovaný. Technické řešení je zpracované na dostatečné úrovni. Přesto bych v diplomním projektu očekával větší míru / hloubku jeho propracování. V projektu stavebně technické části je řešen jen jeden dílčí půdorys a řez a celkem 5 detailů, které jsou zpracovány spíše na základní úrovni.

Z hlediska celkového konceptu TZB a v rámci obhajoby práce doporučuji s diplomantem probrat otázky k navrženému řešení systému vytápění, větrání a chlazení objektu. Zejména jak je myšleno vytápění objektu SO.01 (letní scéna) v kombinaci VZT jednotky napojené na otopnou soustavu a obdobně vytápění objektu SO.03 (úprava sklepů a lednice) v kombinaci klimatizační VZT jednotky napojené na otopnou soustavu. Zde ještě v kombinaci s tepelným čerpadlem.

Schéma TZB bych očekával zpracované ve větší přehlednosti a koncepčně lépe navržené

U konstrukčních řešení podlah doporučuji v rámci obhajoby ještě jednou zhodnotit navržená souvrství, jejich technickou, ekonomickou stránku a proveditelnost (např. tl. betonu 200mm, polohy tepelné izolace a hydroizolace, technologií apod.)

Některým technickým detailům ve stavebně-konstrukční části je potřeba věnovat větší pozornost. Např. detail dveří a prostupu v hradební zdi (poloha dveřního křídla vůči úrovni tepelné izolace a způsob provedení ocelového nadpraží otvoru), nebo detail atiky zastřešení příkopu (provedení odtokového žlabu, výškový rozdíl daný jeho spádem a uchycení k UPE 200).

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
--	------------------------

Diplomová práce je celkově dobře propracována a přehledně graficky i výtvarně pojednána.

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Předloženou diplomovou práci Bc. Jakuba Hasoně považuji za propracovanou a komplexní z hlediska prokázání odborných znalostí, potřebné kreativity a představivosti. I přes větší rozsah a vyšší náročnost jde o ucelený návrh. Drobné výhrady mám k některým technickým detailům a řešením.

Práci doporučuji k obhajobě.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm B - velmi dobře.

Datum: 14/06/2024

Podpis:

