

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům Špičák
Jméno autora:	Bc. Michaela Černá
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Michal Rydlo
Pracoviště oponenta práce:	CASUA, spol.s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Cílem práce je návrh polyfunkčního domu v turisticky a lyžařsky významné lokalitě Železná Ruda na Šumavě. Autorce se tento cíl povedlo úspěšně splnit. Návrh vychází z předchozí urbanistické studie širší lokality v obci Špičák. K zamyšlení by bylo označení domu jako polyfunkčního, jelikož se jedná výhradně o komerci a služby, které nicméně nemá na kvalitu návrhu vliv.

Koncepčně je urbanistické řešení i návrh povedený. Je zde jasně vymezena náves obklopená vyšší zástavbou, která se záhy snižuje a přechází do zástavby stávající. Výslednou podobu objektu považují za velmi zdařilou. Autorka vhodně rozdělila objekt na dvě části – spodní podnož a horní objekt, což přináší mnohem lepší výsledek než vše řešit jednou masivní hmotou, jak bylo uvažováno ve studii. Objekt je tak pocitově menší a lépe zapadá do krajiny i kontextu celé obce. Spodní podnož je logicky tvarově racionální, rozsáhlejší do plochy, ale má příjemnou výšku a nabízí dostatečný kontakt komerčních ploch s parterem. Na její střeše vzniká volné prostranství, které pěkně přechází přímo v rostlý terén, respektive lyžařský svah. Do toho volného prostoru je pak zasazen horní objekt, který je pojatý více architektonicky. Má příjemnou velikost a zajímavý tvar. Materiálové řešení, které zejména v zimě působí velmi příjemně, je příhodné pro lokalitu a zejména funkci objektu. Je dobře představitelné, že by se horní část mohla stát jakýmsi symbolem pro danou lokalitu.

Z hlediska provozních a prostorových vazeb návrh funguje, dispozice jsou přehledné, jednoduché a funkční, prostory dostatečně velké, kapacitní a vysoké. Z širšího pohledu na celou lokalitu, je náměstí a okolí objektu hodně výškově členité se spoustou schodů. To může zejména v zimě komplikovat pohyb územím a využívání prostor. Avšak objekt sám o sobě nabízí dobré propojení pro pohyb osob a zajišťuje bezbariérové řešení doplněné

o lávku z náměstí a přímé napojení na terén z východní strany. Dobře jsou rozděleny funkce v objektu, kdy prodejní plochy jsou v dopravně rušném parteru, zatímco prostor baru je v klidnějším prostředí velké střešní terasy s přímou návazností na svah a lanovku. Dvoupatrové uspořádání baru je příjemným bonusem vzhledem k výhledům do okolí, zároveň jsou prakticky navrženy toalety v obou patrech. Jen prostor spodních invalidních wc by měl být oddělen ještě jedněmi dveřmi od vlastního prostoru baru. Kladně hodnotím pamatování na vytvoření prostoru zázemí ke sjezdovce, tzn. zapojení veřejných wc a zejména pak veřejné šatny do prostoru objektu.

Po technické stránce je objekt vyřešen dobře vč. koncepce technologií, statiky a požárního řešení. Skladby jsou navrženy v souladu s požadavky na stavební fyziku. Konstrukce objektu je navržena relativně jednoduše a efektivně. Řešení technologií je sice schematické, ale pamatuje na všechny podstatné systémy a prvky včetně například i využívání šedé vody. Pro návrh by bylo vhodné a podstatné podrobnější řešení vzduchotechniky, a to zejména umístění vývodů znečištěného vzduchu. To je poměrně limitované využitím střechy podnože jako pobytové terasy a při vedení na střechu horního objektu by vznikaly plošné nároky na vertikální potrubí. Mírnou výhradu bych měl ještě ke vstupu do technické místnosti, který je umístěný pod schodištěm s jednokřídlými dveřmi a mohl by být problematický pro nastěhovávání strojů a zařízení. Bylo by vhodnější zde mít větší dveře.

Grafické provedení práce je celkově dobré, čisté a přehledné. Horší stav je stavebních výkresů, zejména půdorysu, který je nepřehledný a mnoho kót či popisů jsou zcela nečitelné. Mimo to by v situaci bylo dobré přidat výškové kóty jednotlivých úrovní objektu a ploch terénu. Celkově hodnotím práci jako povedenou, splňující vytyčený cíl a zadání, bez zásadních obsahových nedostatků či chyb.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.6.2024

Podpis: