

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční objekt ve čtvrti Viikki- Helsinki
Jméno autora:	Bc. Adéla Hajná
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Arch. Jan Hemer, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Praha

### II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

### III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Zadáním diplomové práce je vypracování dokumentace „Návrh/studie stavby (STS)“ detaily DSP.

Diplomní projekt přebírá hmotové architektonické řešení vybrané části z předchozího stupně dokumentace téměř beze změny a dotváří funkční a dispoziční rozložení a uspořádání fasád. Půdorysy v měřítku 1: 250 jsou jen schematické a levá část objektu je téměř pouhým zrcadlovým překopírováním opakováním části pravé, očekával bych spíše podrobné rozpracování půdorysů v měř. 1:100, jak rovněž zmiňuje zadání úlohy. Dobrým zvykem, lépe řečeno nutností, bývá uvedení alespoň základních půdorysných rozměrů, modulových os či označení výšek podlaží; předložené výkresy půdorysů architektonické části jsou spíše obrázky vznášejícími se ve vzduchoprázdnu. Zvoleným měřítkem 1: 250 také řezy a pohledy cudně skrývají očekávané technické informace. Zároveň je však příjemné uznat, že architektonické ztvárnění předložené ve vizualizacích částečně supluje nedostatky technických výkresů, působí příjemně, odpovídá požadovanému účelu a dobře zapadá do atmosféry Helsinek..

Řešení parteru- vnitřní nádvoří (krom obrázků z internetu) nedává podrobnější představu o záměrech autorky.

Souhrnná a technická zpráva je kompletní, postrádám ale základní údaj o celkovém množství osob v komerční a obytné části, bez něhož těžko posoudit počet stání v garážích či stanovení spotřeby vody apod. V severské zemi i z bezpečnostních důvodů bych očekával instalaci garážových vrat, garážová rampa je evidentně nedostatečná a ústí do „nikam“. Rovněž při přeměření neměřitelného vychází šířka některých garážových stání jen 2 m.

Část TZB dává ucelenou představu o systémech v budově včetně využití ekologických způsobů- retence, hlubinné vrty, fotovoltaika; sympatické je také zmiňované posouzení životního cyklu budovy a její uhlíkové stopy. Koordinační situace venkovních přípojek je kompletní, jen bych doporučil odpojit přípojky splaškové a dešťové kanalizace tekoucích z veřejných řadů do objektu.

Ale! Koordinační situace jakožto nejzákladnější výkres nejen rozvodů TZB, ale celé stavebně technické dokumentace, v úloze absentuje. Kde má nešťastník hledat třeba odstupy budov, nejzákladnější rozměry budov, výškové uspořádání terénu, osazení budov, výškové kóty etc.

Výřez ze základního půdorysu s tabulkou místností odpovídá detailu projektu pro stavební řízení, preferoval bych přehlednější kótování dveří v příčkách na osu dveří, u oken označit šířku, výšku a výšku parapetu, výšku místností, výškové kóty podlaží a schodišťových podest. V koupelnách nerozumím kresbě- sprchový kout a vana? Ve Finsku ale v každém novějším bytě je standardem alespoň malá saunu pro jednu osobu. Rozsah zpracování řezů a detailů stavební části je vypovídající. Originálním fenoménem jsou kóty délkových měř v obloucích s proměnným poloměrem; zedník v montérkách- zřejmě za pomoci Umělé Inteligence- se s tím na stavbě lehce vypořádá.

#### **IV. NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 29.5.2024

Podpis: