

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční objekt u nádraží Praha Krč
Jméno autora:	Bc. Anastasija Stěpančuk
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Arch. Jan Hemer, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	E - dostatečně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	E - dostatečně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Výkres č.16: Koordinační situace nebo černě orámovaná brankářská hokejka?... bez komentáře; č.18: další architektonický výkřik postrádá vazby na nadzemní podlaží- celkové i výškové kóty, modulové osy (nosné konstrukce neladí s vyššími podlažimi); vjezdová vrata garáží, nedostatečná šířka některých vnitřních komunikací a některých garážových stání, obrázek vpravo je zrcadlový odraz řezu B-B? Výkres č.20- podobný žalm. Škoda, že výkres č.22 není modulově provázán s ostatními podlažimi- naproti tomu dispoziční návrh je bezkonfliktní, uspořádání jednotlivých bytů příjemné, snad jen zvážit přímé osvětlení obou vnitřních chodeb. Půdorysy 3. a 4. n.p. se ale nekonají, autorka tak bohužel nevyužila možnost prokázat svůj architektonický cit dalšími variantami dispozičního řešení bytů.

Architektonické ztvárnění fasád je čisté, autorka v něm vyjadřuje jasný názor se střízlivou hrou těžkého cihelného bloku nad nehmotným prosklením přízemí. Škoda jen, že lépe neprezentovala svoji základní představu v pohledech, nejlépe v podrobnějším měřítku, s vyznačením stínů a barevného řešení; v předloženém zpracování pohledů a vizualizací se trochu ztrácí čistota zamýšleného řešení a sklouzává téměř až k fádnosti.

Souhrnná a technická zpráva odpovídá požadavkům vyhlášky, jsou uvedeny i základní údaje vč. počtu uživatelů. V prudkém rozporu s provedením půdorysů architektonické části je zpracování stavebních výkresů; půdorys s doplňující tabulkou je předložen v excelentním provedení, a i přes podrobné hledání těžko najít nedostatek, snad jen minipřipomínku chybějící kabiny ve výtahové šachtě. Obdobně stavební řez, ten by ještě unesl snad jen označení schodišťových stupňů.

Stavební část doplňují detaily; místo několikanásobného opakování téměř identického detailu bych raději uvítal barevné ukázky styků různých povrchů a materiálů.

Předloženou statickou část považuji za velmi zjednodušenou až za nedořešenou. I sem se promítá domněnka ze studia architektonických půdorysů, že svíslé nosné prvky nekoordinovaně tancují prostorem.

Rovněž tak u části TZB bych uvítal více pozornosti řešitele úlohy- měření spotřeby studené a teplé vody, tepla, elektro; retence vody, způsob využití FV panelů apod. Schéma TZB celého komplexu v sotva rozluštitelném rozlišení by lépe nahradil výřez s dobře čitelnými detaily. Červenobarevný obrázek v asiměřítku 1: 658,7 je spíše puzzle než vážně míněná situace koordinace venkovních rozvodů.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 2.6.2024

Podpis: