

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční objekt ve čtvrti Viikki- Helsinki
Jméno autora:	Bc. Valeria Nechiporenko
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Arch. Jan Hemer, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Z úvodní Anotace je zřejmé, že se autorka pustila na tenký led, kdy těžko mohla čerpat z dřívějších řešení s obdobným zadáním; o to víc oceňuji originalitu náročného řešení i rozsah předložené práce. Je třeba vyzdvihnout, že úlohu zvládla s přehledem, předložila neotřelá řešení a celkový dojem z předložené práce je velmi dobrý.

Celkový záměr, vložené myšlenky autorky, cit pro detail v předloženém grafickém podání je zcela jasný již z úvodních výkresů celkové situace, celkové nadhledové axonometrie, půdorysných architektonických schémat, pohledů a dobře vypovídajících vizualizací. Proto mi není zatěžko, že postrádám kompletně vybavenou koordinační situaci, stejně jako podrobnější určení modulových os a celkových kót u architektonických půdorysů apod. Rovněž bleší měřítko 1: 350 celkových půdorysů je na hranici rozlišitelnosti i za pomoci lupy, přičemž zbytek formátu A3 dokumentace mohl být využit při podrobnějším měřítku pro pohodlnější luštění.

Nejsem zapálený fanda kolektivního bydlení, nebudu jej tedy hodnotit; alespoň malá poznámka, že by i v malých obývacích ložnicích mohly vždy být i židle či křesílka a alespoň menší stůl s počítačem.

Souhrnná technická zpráva odpovídá požadavkům vyhlášky. Půdorys a řez v měřítku 1: 100 jako vybrané části stavební dokumentace jsou zpracovány čistě, přehledně a podrobně, jen bych ještě doplnil kóty dveří a označení schodišťových stupňů; stavební část pak doplňují detaily v m 1: 40.

Statická část se zabývá nelehkým úkolem originální a členité skleníkové nadkonstrukce; podrobně je řešeno i protipožární zabezpečení.

V práci není uvedena Specifikace diplomové práce, není tedy zřejmé, zda práce měla obsahovat také řešení Technického zařízení budov.

I přes některé menší nedotaženosti považuji tuto diplomovou práci za velmi zdařilou.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 29.5.2024

Podpis: