

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům Špičák
Jméno autora:	Bc. Barbora Kasáková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Michal Rydlo
Pracoviště oponenta práce:	CASUA, spol.s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	E - dostatečně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Cílem práce je návrh polyfunkčního domu v turisticky a lyžařsky významné lokalitě Železná Ruda na Šumavě. Autorce se tento cíl povedlo úspěšně splnit. Návrh vychází z urbanistické studie širší lokality v obci Špičák. Dům splňuje polyfunkci, jelikož nabízí kromě bydlení také komerční prostory v parteru.

Návrh polyfunkčního domu vychází z předchozí urbanistické studie lokality. Ta v obci definuje prostor návsi, doplňuje novou zástavbu a řeší dopravní obslužnost s ohledem na předpokládané dopravní zatížení. Náves je vhodně umístěna, ale její podoba se mi zdá pro danou lokalitu nevhodná. Poměrně velké náměstí, které je až příliš formálně vymezeno trojicí masivních domů tvaru L v rozích náměstí. Hmoty domů měřítkově neodpovídají obci a výrazně přerůstají stávající i další nově navrženou výstavbu. Dále řešeným domem v rámci diplomové práce je jeden ze trojice na náměstí, a právě měřítko objektu považuji za zcela nevhodné. Umím si představit jednu větší hmotu jako dominantu náměstí a obce, ale je otázkou, jestli takovou dominantou má být zrovna bytový dům. Tvar objektu jako takový je za mě v pořádku, jen by pro místo byl lepší objekt o jedno až dvě patra nižší. Zároveň objekt nijak zvláště nereaguje na okolní terén. Například nevyužívá výškového rozdílu ke vstupům v dalších nižších podlažích nebo neubírá hmotu nižšího křídla s klesajícím terénem. Nižší část objektu je pak v nejnižším místě téměř 3 podlaží nad terénem a ze západní strany je i tato nižší část dost masivní. Velikost naopak oceňuji u garáží, které jsou pod celou plochou náměstí, jsou velkoryse kapacitní a pamatují kromě turistů i na obyvatele obce. Rozporuplná je orientace domu, která vychází z tvaru náměstí, ale z hlediska bytů je polovina orientována čistě na sever. To není pro bydlení vhodné a bude zde problém s osluněním bytů, zatímco na druhé straně byty přímo na jih budou vystaveny tepelné zátěži a je nutné stínění. Celkový charakter objektu není typicky horský či šumavský,

ale ráz obce nijak zásadněji nenarušuje a reflektuje významnou pozici na nové návsi. Návrhu svědčí i fasáda z přírodního materiálu, jen bych se ještě zamyslel nad druhem zvoleného kamene a zda mají být obě části objektu shodné.

Z hlediska provozních a prostorových vazeb návrh funguje, dispozice jsou přehledné, jednoduché a funkční. Bytové jednotky jsou v dostatečně velké i vysoké, jen u několika bytů není splněna minimální šířka obývacího pokoje. Vstup do prostoru bytů je chytře navržen z krytého loubí a je k němu přidružen prostor pro odpad. Komerční jednotky jsou také veliké včetně skladových ploch, vyjma největší jednotky. U té je relativně malý sklad, pouze v jednom podlaží a přístupný přes prodejní plochu, což se mi zdá vzhledem k velikosti jednotky nevhodné. Určitě bych zvážil přístup přinejmenším z prostoru garáží. U všech jednotek pak zcela chybí zázemí pro personál a pro odpad. K prověření by pak byla i světlá výška komerčních prostor, která je bez podhledu 3,2m v přízemí a 2,6m v suterénních podlažích. To s ohledem na případné rozvody vzduchotechniky apod. může být problematické.

Po technické stránce je objekt vyřešen koncepčně vč. koncepce technologií, statiky a požárního řešení. Skladby jsou navrženy v souladu s požadavky na stavební fyziku. Požární řešení i statická část jsou popsány pouze textově, možná by bylo vhodné doplnit i graficky, např. schéma členění na požární úseky či schéma nosné konstrukce, která není z výkresů zcela zřejmá. Nicméně požární řešení se zdá v pořádku včetně pamatování na požární pásy apod., statické v této podrobnosti také nelze nic vytknout. Řešení technologií je standardní a komplexní, doplněno i jednoduché grafické schéma. Bližší řešení by jistě vyžadoval návrh větrání. Dle schématu jsou všechny vzt jednotky na střeše vyššího objektu, ale měl bych obavy o velikost šachty pro vedení potrubí z jednoho místa do všech prostor objektu. Navíc v 1.np je část objektu zcela oddělena a zajištění trasování potrubí pro tuto část by bylo poměrně komplikované. Ohledně větrání pak ještě postrádám odvětrání prostoru odpadků a jak již bylo zmíněno dříve, v rámci komerčních jednotek je poměrně omezený prostor pro vedení potrubí.

Grafické provedení práce je dobré, čisté a přehledné. Obsahově jsou zde však některé nedostatky. Postrádám zejména legendy materiálů u stavebních výkresů. Přínosné by bylo také doplnění výšek a hranice pozemku na situaci nebo již zmíněné doplnění statické části a části pbř o schématické výkresy. Celkově hodnotím práci jako ucházející, splňující vytyčený cíl a zadání.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 10.6.2024

Podpis: