

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční objekt ve čtvrti Viikki- Helsinki
Jméno autora:	Bc. Klára Slavkovská
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Arch. Jan Hemer, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Praha

### II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

### III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

U diplomové práce Ing. Slavkovské cítím dvě zcela protichůdné polohy: architektonický návrh a stavebně technické řešení.

Půdorysný návrh s rozevlátým průčelím sice zakládá předpoklady pro zajímavé funkční uspořádání a atraktivní členění fasád. Výsledkem ale je zklamání- průčelí jsou fádni průměr levnější bytové výstavby, půdorysné řešení jednotlivých bytů odpovídá spíše nižšímu standardu bydlení a rozsah výkresové části je viděno smířlivým okem „spartánský“.

U Koordinační situace, coby nejzákladnějšího dokumentu celé práce, netřeba hledat hnidy, protože zcela chybí. U půdorysů postrádám možnost porovnání- nejsou uvedeny ani základní kóty objektu, není vyznačena modulová síť, každý půdorys zmateně vykazuje jiné měřítko, škemrám alespoň o vyznačení výšek jednotlivých podlaží. Výkresy 3., 4. a 5. n.p. rovněž absentují, škoda, že v nich autorka nehledala různé varianty dispozičních skladeb. Nenadchne ani skladba vstupní haly- v severské nepohodě bych doporučil závětrí a hlavně zádveří; přímý tah ke schodišti a k výtahu se klikatí „za roh“, výtah je plošně poddimenzovaný, retail A2.01 potratil sociální vybavení.

U menších bytů je přístup do ložnice přímo z obývacího pokoje přijatelný, u větších bytů bych preferoval přístup z vnitřní chodby. Všechny koupelny a WC jsou přespříliš minimalizovány až na dřen, naopak navrhovaná umístění minisauny v bytě je ve Finsku dobrým zvykem. Prezentace 1. podzemí s garážemi je nevyzpytatelná- kde to je, kudy tam, kolik garážových stání atd.?

A teď druhá část úlohy: stavebně technické řešení, statická část, technické zařízení budov je předloženo ve vzorové skladbě, rozsahu, zpracování i detailech, bez sebemenších připomínek či dalšího komentáře.

Ale jak to vše zamíchat do souhrnného hodnocení??

#### **IV. NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 31.5.2024

Podpis: