

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům Špičák
Jméno autora:	Bc. Natálie Fulínová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Michal Rydlo
Pracoviště oponenta práce:	CASUA, spol.s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Cílem práce je návrh polyfunkčního domu v turisticky a lyžařsky významné lokalitě Železná Ruda na Šumavě. Autorce se tento cíl povedlo úspěšně splnit. Návrh vychází z předchozí urbanistické studie širší lokality v obci Špičák. K zamyšlení by bylo označení domu jako polyfunkčního, jelikož se jedná výhradně o komerci a služby, které nicméně nemá na kvalitu návrhu vliv.

Návrh polyfunkčního domu vychází z předchozí urbanistické studie lokality. Ta v obci dobře definuje prostor návsi, řeší dopravní obslužnost a navrhuje zástavbu s respektem ke stávající podobě obce. Dále řešený objekt se od této studie odklonil a řešený objekt je výrazně větší. To je podle mě škoda a za zásah do podoby obce. Výškově je objekt umírněný a nepřevyšuje okolní zástavbu. Také je částečně zapuštěný do terénu, což ho pocitově zmenšuje. Přesto bych pro horskou vesnici považoval za vhodnější kompaktnější tvar, který více reaguje na charakter místa a používá prvky lokální architektury. Surový beton, rozsáhlé prosklené a dlážděné plochy a čisté ploché střechy se k místu ani typologii příliš nehodí. Dlážděné plochy terasy by bylo navíc vhodné situovat spíše v přímé vazbě na prostory kavárny a občerstvení, jako jejich exteriérové rozšíření, a ne do míst kde z hlediska využití pozbývají významu. Ke zvážení by byly také solární panely, které sice dodávají ekologickou energii, ale při pohledech z okolních kopců takto rozmístěné na střeše moc vhodné nejsou. V neposlední řadě je škoda, že se nepodařilo k objektu lépe zintegrovat stanici lanovky, která zůstává opodál a kromě propojovacího chodníku s objektem nijak blíže nekomunikuje.

Z hlediska provozních a prostorových vazeb návrh v zásadě funguje, dispozice jsou přehledné, jednoduché a funkční. Prostory jsou dostatečně velké i vysoké. Z širšího pohledu na celou lokalitu, je náměstí a okolí objektu

celkem výškově členité se spoustou schodů. To může zejména v zimě komplikovat pohyb územím a využívání prostor. Avšak objekt sám o sobě nabízí dobré propojení pro pohyb osob a zajišťuje bezbariérové řešení vhodně doplněné o lávku z náměstí a přímé napojení na terén z východní strany. Lávka vytváří jasnou komunikační osu, na kterou navazují další provozy v patře objektu. Komerční prostory v přízemí jsou dobře orientovány ke komunikaci, se skladovými prostory vzadu a zpevněnou plochou před vstupy. Diskutabilní je vstup do lezeckého centra, kdy příchod lidí je přímo pod jednou ze stěn, což se mi z hlediska bezpečnosti zdá nešikovné. Za nevhodně řešené však považují provozní propojení parteru a celkově spodního podlaží objektu s provozy a terasou ve 2.np. To je navrženo jednak vnitřním zalomeným schodištěm, které se jeví spíše jako doplňkové, a pak vnějším přímým širokým schodištěm. To je umístěno nešikovně bokem a v patře ústí do zadní zásobovací části občerstvení, namísto aby vedlo do ústředního prostoru k lávce a vstupům do jednotlivých provozů. Naopak do tohoto prostoru by nemusely být situovány veřejné toalety. Je určitě dobře, že je na ně pamatováno, ale klidně by mohly být v méně exponované a lukrativní pozici.

Po technické stránce je objekt vyřešen dobře vč. koncepce technologií, statiky a požárního řešení. Skladby jsou navrženy v souladu s požadavky na stavební fyziku. Požární řešení je řešeno podrobně a pamatuje i na EPS a řešení požárních pásů mezi jednotlivými patry s LOP. Konstrukce objektu jsou lehce větších rozměrů, což má dopad do tloušťky desky, ale nejde o nic zásadního. Řešení technologií je standardní a komplexní. Podrobnější řešení by vyžadovalo umístění VZT jednotek takto na střechu, a to zejména s ohledem na akustické a vizuální dopady na okolí. Objekt uvažuje se solárními zisky z velkých prosklených ploch, je také pamatováno naopak na stínění a zamezení přehřívání v letních měsících?

Grafické provedení práce je velmi dobré, čisté a přehledné. Přínosné by bylo doplnění výšek a hranice pozemku na situaci. Celkově hodnotím práci jako povedenou, splňující vytyčený cíl a zadání, s výhradami k návrhu, ale bez zásadních obsahových nedostatků či chyb.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 10.6.2024

Podpis: