

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BYDLENÍ VRŠOVICE ~ možnosti dvora, možnosti zahrady~
Jméno autora:	Antonín Suk
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	A+U 15119 ústav urbanismu
Vedoucí práce:	Ing.arch. Michal Kuzemenský
Pracoviště vedoucího práce:	A+U 15119 ústav urbanismu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Hledáme velmi intenzivní bydlení. Ekonomické. Pohodlné. Standardní. Úkolem je na přesně vymezené, vedoucím práce zadané, parcele (11 800m²) navrhout pochopitelnou strukturu, součást města, adekvátní v kontextu. Od práce je očekáván rozsah od urbánního celku k architektonickým detailům bydlení.	

Splnění zadání	splněno
-----------------------	----------------

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
-----------------------------------------------------	--------------------

Odborná úroveň	B - velmi dobře
-----------------------	------------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
-------------------------------------------------	------------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
----------------------------------------	--------------------

Další komentáře a hodnocení	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení). >>>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Za studii byla autor ohodnocen známkou C. Hodnocení studie bylo předmětem veřejných kritik a prezentace.

Tonda navrhl do Vršovic kompaktní polootevřený blok. V místech otevření jsou domy moc blízko sebe, takhle to asi vyšlo díky sekcím, ale je to tak.

Byty jsou poměrně nešetřivé. Při vynechání jedné koupelny a zmenšení obytného prostoru na stejný trakt by se vešlo o ložnici navíc. Mohly by mít parkour (obíhačku) obývací – ložnice – kuchyně – jídelna, ale nemají ho, poněvadž na ložnici nevede okno. atd ... proto to Céčko.

Výraz domu je v pořádku. Je robustní, pevný, zemitý. Očekával bych vřídnu akceptanci veřenosti.

Převedení studie do bakalářského projektu:

Vložení do katastrálky má kóty, ale důležité je, aby byly vztaženy i ke stávajícím bodům situace, které po dokončení stavby zůstanou a k problémovým místům (typicky šířka ulice, odstupy). Katastrálka je srovnáním fikce (návrhu) = koordináčky, která je dělaná na zaměření (můj skutečný stav zaměřený geodetem) a právním stavem (co je skutečně zapsané v katastru). V tom může být a taky bývá rozpor. Obě situace slouží k bazální domluvě podmínek i pozdější kontrole jejich dodržení - superdůležité.

Padesátiny jsou korektně udělané, čitelné, popsané okótované. Mám dotaz: proč je prolito tolik betonu? Vlastně i uvnitř dispozic bytů? (Myslím, ekologie atd ... + špatná adaptabilita bytů) Plus doporučení: okna bych osazoval před konstrukci (ne dovnitř otvorů), speciálně je-li betonová. Diagonální tepelný most, plesnivění kolem rámu + profese půjdou čistě za sebou. Detail je fajn. Profese kompletní a technicky v pořádku, kam mi zkušenosti sahají. V interieru chybí perspektiva, jinak s ním souhlasím.

Celý bakalářský projekt je formálně v pořádku, kompletní, principiálně technicky správně. Celý jsem ho podrobně prohlédl.


Pro úplnost připojuji hodnocení vedoucího „odborné části“ Miloše Rehbergera, která je nedílnou součástí i tohoto posudku. *(postrádám hodnocení vedoucích ostatních odborných částí, které od nich studenti ani já nedostali!!!)*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 12.6.2024

Přílohy: hodnocení Ing. Miloše Rehbergera Ph.D

Podpis: michal kuzemenský





Název práce: BYDLENÍ LIBEŇ

Jméno autora / autorky: Antonín Suk

FA ČVUT / Ateliér: Kuzemenský & spol.

VEDENÍ PROFESNÍ ČÁSTI / ÚSTAV / PROFESNÍ ČÁST: 15123 / stav-arch / M. Rehberger

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení části:	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
Celková kvalita projektu / formální rozsah:	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Správnost celkového technického řešení:	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Správnost technického řešení detailů / výpočtů:	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Grafika zpracování:	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Přístup studenta - účast na konzultacích:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení:

A

Případné slovní hodnocení / podpis:

Jedna z nejslabších účastí na konzultacích. V podstatě samostatná práce s uspokojivým výsledkem. Nedokáží zhodnotit vazbu na architektonické požadavky. Poctivá "stavařská" práce.