

Oponentní posudek bakalářské práce

Fakulta architektury ČVUT
Ústav 15127 Navrhování I

Vedoucí ústavu: prof. Ing. arch. Ján Stempel
Vedoucí práce: Ing. arch. Vojtěch Sosna
Odborný asistent: Ing. arch. Karel Filsak

Letní semestr 2024

Autor projektu: **Lucie Sehnalová**
Název práce: BYTOVÝ DŮM NA LETNÉ

Bytový dům s vloženou kulturní funkcí je situován v nově navrhované blokové zástavě vedle Národního technického muzea na Letné. Studenti zpracovali urbanismus nově navrhovaného bloku společně a pak každý vypracoval zvolenou část individuálně. Měřítko bloku je voleno vhodně, členění na jednotlivé parcely je logické. Hlavní náplní budovy je funkce obytná s vloženou galerií, autorka tak splňuje požadavek územního plánu.

Hmota budovy je navržena jednoduše a celistvě, měřítko odpovídá lokalitě. Bytový dům zapadá do svého okolí a dobře na něj reaguje. Pro optické sjednocení výškové úrovně se sousedními budovami autorka navrhuje římsu, nebála bych se ještě většího převýšení.

Fasáda má přísný, pravidelný řád, odpovídající místu. Vhodně je zvolen provětrávaný systém. Líbí se mi detailní práce s obkladovým materiálem – pro zdůraznění podlažnosti je změněn směr obkladových cihel. Prostor galerie na sebe však nijak výrazně neupozorňuje. Pro kulturní zařízení tohoto typu bych se nebála využít většího zdůraznění a propsat náplň i na fasádu – například větší změnou charakteru zasklení, změnou obkladu, narušit tak jinak přísný řád, aby kolemjdoucí zachytil, že dům ukrývá i veřejnou funkci.

Dispozice bytové části jsou řešeny nadstandardně, byty disponují více koupelnami. Každý byt má dostatečné úložné prostory, obytné místnosti jsou navrženy velikostně správně. U navrhovaných oddělených toalet v bytech 2+kk bych doporučila doplnění umývátek, koupelny jsou přístupné jen z ložnice a cesta z toalety k umyvadlu je poněkud komplikovaná. Koncové byty 3+kk mají do vnitrobloku velkou terasu, která však přímo sousedí s oknem na společné schodiště, toto řešení se mi nejeví jako příliš šťastné z hlediska údržby a užívání. U balkónů postrádám bližší dořešení rozdělení částí pro jednotlivé byty, což bývá mnohdy nelehká úloha.

Komerční prostory ve vstupním podlaží byly více dopracovány v následném stupni dokumentace, byly vhodně doplněny o zázemí, dopraveny pro lepší možnost využití. Zvážila bych rozšíření vstupních prostor do bytových částí, aby nepůsobily stísněně. Do práce bych doplnila 3d zobrazení galerijního prostoru, chybí mi tu hlubší zamyšlení nad užitím, které by možná mělo dopady i na pojednání této části.

Technologie i zařízení staveb jsou vyřešeny, splňují běžné náležitosti. Kvituji hospodaření s šedou vodou, v objektu je umístěna čistička a voda je dále využívána pro splachování toalet.

Bakalářská práce je zpracována věcně správně, obsahuje požadovaný rozsah. V průvodní části chybí údaj o stupni dokumentace a charakteru stavby. U některých výkresů by bylo dobré přidat popisy pro

lepší přehlednost a čitelnost záměru, doplnit více údajů, dokumentaci více zpřesnit, zejména v části D. 1
Architektonicko – stavební řešení.
Konstrukční i materiálové řešení je voleno vhodně. Autorka splnila požadavky zadání.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě, navrhuji **klasifikaci C**, tj. 2.

Oponenturu zpracovala: Ing. arch. Hana Hučíková, červen 2024

Hučíková