

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

STUDENT: DIANA SHAGIDULLINA

VEDOUCÍ: ING. ARCH. VOJTĚCH SOSNA

NÁROŽNÍ BYTOVÝ DŮM

LETNÍ SEMESTR 2023/2024

ARCHITEKTONICKÉ ŘEŠENÍ

Hodnocení architektonického řešení bylo předmětem předcházející fáze studia. Bytový dům působí sebejistě, skvěle zapadá do svého okolí a slouží jako jednoznačné zadání pro další projektový stupeň.

STAVEBNÍ ŘEŠENÍ

Architektonicko-stavební část projektu, stejně jako i stavebně-konstrukční řešení, jsou dokumentovány v přehledných situacích, půdorysech a řezech, doplněné kompletními tabulkami. Předložená práce je zpracovaná komplexně, nepostrádá žádnou z předepsaných součástí a každá z jejích částí vykazuje shodnou úroveň, kterou bych od bakalářské práce očekával.

V půdorysech postrádám indexování jednotlivých podlahových souvrství u všech místností. Pro přehlednost bych považoval za vhodné výpis jednotlivých skladeb umístit přímo na výkresy. Chybí základní popis schodiště. V přízemí u levého schodiště není dodržen odstup 350mm od hrany schodišťového stupně. Vložené výtahové šachty jsou popsány jako betonové namísto železobetonových.

V koupelnách jsou instalace vedeny přímo ve stěnách SDK tl. 150 mm bez instalační předstěny. Závěsný systém pro klozety by se do této tloušťky nevešel. Chybí zakreslení obkladů. Vzhledem k tomu, že instalační šachty tvoří samostatný požární úsek, měly by být instalace vedeny zvláště v předstěně. Vhodnější by bylo tyto šachty obezdívat. Hezky je zpracován výkres střechy. V půdorysech nejsou okótovány všechny potřebné rozměry. Velice pěkně a svědomitě jsou však zpracovány řezy a pohledy.

Velice dobře a v nadstandardním počtu jsou zpracovány detaily obálky budovy. Výtkou je pouze výška prahu u vstupních dveří v návaznosti na terén. Dále chybí ukončení hydroizolace u vnější hrany balkónů a dilatační pásek ze strany interiéru okolo obvodových stěn místností.

U skladeb podlah chybí vždy pro přehlednost celková tloušťka konstrukce. U skladby P1 je v kombinaci s vytápěním použita malá tloušťka betonové mazaniny (45mm). Jinak jsou skladby zpracovány velmi dobře.

Z hlediska dalších projektových částí jako je např. interiér prokazuje Diana obratnost a cit pro zacházení s materiály.

Dále popisuji několik faktických námitek, které jsem v projektu našel:

- V několika případech chybí instalační předstěna na závěsný systém klozetu a ten je umístěn do SDK předstěny instalační šachty, která je zároveň navržena jako samostatný požární úsek – musí tedy vykazovat určitou požární odolnost. Tato konstrukce zároveň není součástí bytu a nesmí být do ní zasahováno. Vhodnější by bylo rovněž její obezdění.
- Chybí dilatační pásy ve skladbách podlah

- Detail D-napojení na terén – vysoký práh. Je v rozporu s vyhláškou o zajištění přístupu osob se sníženou schopností pohybu a orientace.
- Detail C - lodžie nad 1NP – ukončení hydroizolace

Otázky

- Popiš konstrukci instalační předstěny
- Proč se ve skladbě podlahy používá po obvodu dilatační pásek?
- Proč jsou v přízemí do pronajímatelných prostor zvoleny pouze neotvíravá okna bez možnosti přirozeného větrání?
- zkus podrobněji popsat možnosti povrchových úprav zámečnických výrobků

Projekt hodnotím známkou B – velmi dobře

V Praze dne 13.6.2024 Ing. arch. Karel Filsak