

Oponentní posudek bakalářské práce studentky Elišky Cibulkové

BYDLENÍ LIBEŇ

vedoucí práce: Ing. arch. Michal Kuzemský

oponent: Ing. arch. MgA. Martin Petřík

Předložená bakalářská práce s názvem Bydlení Libeň řeší poměrně komplikované území zakončující ulici Pivovarnická ústící pod železniční viadukt s Rokytkou pod ním. Řešené území zahrnuje severně orientovaný, nenápadný soukromý areál skládající se z několika drobných staveb. Ten se dotýká nedokončeného bloku a v cestě po jižním břehu Rokytky vytváří zcela zásadní neprostupnou bariéru. Směrem na jih od ulice Pivovarnická se pak řešené území rozpíná do svahu ke kolonii Na Hájku, která v dolní části přechází v zástavbu řadových garáží. Cílem semestru bylo navrhnout zástavbu místa, které by dominovalo bydlení. To by mělo být doplněno o další funkce. Prostor pro práci různého charakteru, chov zvířat, péči o děti atp. Hustota zástavby a poměr jednotlivých funkcí byl předmětem hledání. Jednotlivé byty měly být velikostně diverzifikovány a cílit na co nejširší skupinu lidí. Část nájemní a část soukromá.

Eliška svým návrhem nahrazuje soukromý areál a dostavuje blok. Navazuje na stávající uliční čáry a vrací průchod podél Rokytky protažením ulice Na Rokytkce. Realisticky ponechává odstup od posledního objektu v severní frontě a strukturu neuzavírá. Dokončení bloku navrhuje pomocí tří staveb. Objekty navazující na sousední zástavbu jsou měřítkově navrženy velmi vhodně. Zástavba v čele je nižší. Eliška zde navrhuje adaptabilní veřejnou budovu. Místo pro práci i občanskou vybavenost. Rozhodnutí zakončit severní blok nízkou hmotou považuji za skvělé řešení, které celý blok, ulici i vnitřky domů přibližuje k veřejnému prostoru pod mostem při vstupu do území. Způsob, jakým přistupuje k půdorysnému pojednání uliční čáry dostavby bloku je vyspělý. Velmi oceňuji jemná uskočení hmot i členitost objektů jako takových. Celá ulice i její zakončení je neuvěřitelně citlivé a budí pocit dobře navrženého prostoru s adekvátním charakterem.

Na druhé straně ulice studentka navrhuje dva totožné středově symetrické objekty. Ty jsou posazeny více do svahu s ponechaným zeleným pásem směrem do ulice. Nejzápadnější část vhodně komunikuje s protější zástavbou a vytváří tradiční ulici s vjezdem do jednotných garáží. Vstup do obou domů je ze severní části z úzké vyvýšené pěšiny. Každý dům má svůj otevřený dvůr s vysazným stromem. Podobný princip Eliška aplikuje i mezi oběma objekty. Na jižní hranici pozemku k opěrné zdi přisazuje drobné vybavení sloužící venkovním aktivitám. Celá zástavba se dá dobře pěšky obejít, procházet. Přesto k tomu příliš neláká a velmi nekonfliktním způsobem zajišťuje adekvátní míru soukromí na obou stranách. Ambice zasadit domy do svahu, do zeleně a rozpustit je v území je zde mého pohledu maximálně naplněna. Téma otevřenosti, flexibility, pohodlí a sousedství z projektu přímo dýchá.

Domy na obou parcelách jsou dispozičně skládány z principiálně stejných bytů. Vstup do velké části bytů je přes venkovní pavlače. Každý byt má ložnici, případně další polovenkovní prostor. Použití jednotného principu je vzhledem k velikosti zadání logické a v tomto případě je to princip dostatečně obecný a funkční. Dispozice jsou chytré a nabízejí velké množství zajímavých témat. Místy by ještě trochu péče snesly. U některých místností (zejména v hygienických zázemích a ložnicích) vidím příliš velkou ambici variability, která vede k velkému množství dveří a složitých vazeb.

Materiálové řešení je mi sympatické a do místa sedí. Není příliš komplikované a drahé. Pomocí jednoduchého keramického obkladu studentka dotváří architekturu i atmosféru místa. Dominantním materiálem je omítka. Doplnkovým pak kov a látka venkovního stínění. Vše je nenápadné a laděné do světlých odstínů. Interiéry bytů jsou materiálově a barevně s celými domy koherentní.

Pro zpracování technické části bakalářské práce byla vybrána polovina západního objektu v jižní části řešeného

území. Přestože se jedná o výsek navrhovaného celku, stále je to velmi obtížně zpracovatelný rozsah pro jednoho člověka. Bohužel vím, jaký funguje na škole systém konzultací s externími profesanty (pedagogy). Nepovažuji proto za realistické se v rámci tak velkého rozsahu dobrat optimalizovanému řešení nebo cokoli většího v rozjetém semestru měnit. Veřím, že dojde k seznámení studenta s rozsahem a obsahem dokumentace stupně ke stavebnímu povolení. Zodpovědné projektování takového záměru by však vyžadovalo velké množství intenzivní práce jednotlivých odborníků. Z toho důvodu do některých částí navrhovaného řešení nemám ambici vstupovat ani já z pozice hodnotitele. V předkládaném řešení nevidím zásadní chyby. Nevylučuji však, že by se nenašlo v rámci jednotlivostí jiné a možná i lepší.

Předložené části dokumentace jsou rámcově zpracovány v odpovídajícím rozsahu a slušné kvalitě. Jako nedostatek vidím místy horší čitelnost obsahu některých výkresů (kóty, popisky apod.) Zpracování částí externích profesí mi přijde paradoxně čistější a přesvědčivější než samotná část architektonicko stavebního řešení. Některé dveřní výplně nenacházím v tabulkách, případně je zmatečné číslování. Pozor také na kótování dveří a vztah k jednotlivým typům zárubně, jejíž popis u některých dveří chybí. Občas najdu místa bez tepelné izolace. Spíše se však jedná o grafickou chybu.

Obecně by možná bylo vhodné více řešit navazující svahy terénu - před objektem směrem do ulice a zajištění jižního svahu kolonie. Akumulační nádoby na dešťovou vodu mi připadají poddimenzované a chybí mi návrh vsakovacího objektu a jeho umístění. Do atiky střechy bych navrhol přidat bezp. přepady. Ve výkrese střechy pak chybí výškový popis jednotlivých objektů, atik a spádů. V rámci projektu interiéru bych klidně ubral na formální stránce věci a více se věnoval návrhu. Návrh a zkreslení interiéru by mohlo být komplexnější a více propojené se stavební částí navazujících konstrukcí a materiálů. Např. bych prokreslil ostění oken směrem na pavlač, detaily parapetu, spárořezy atp. Dimenze nerezového zábradlí mi přijde příliš velká a subtilnější by bylo elegantnější.

Elišce se povedlo v území navrhnout velké množství bytů a dalších užitných ploch a zároveň do něj nevstoupit invazivně. Její práce je chytrá, nápaditá a působí neuvěřitelně realisticky a uměřeně - v tom nejlepším slova smyslu. Propracování návrhové i stavební části je odpovídající a na studenta velmi dobré. Ke studii bych si dokázal představit obsáhlejší textový popis, případně další vysvětlující grafické materiály, které by usnadnili předání záměru ostatním. Vzhledem k volněji nastavenému zadání bych zapracoval na obhajobě řešení, dimenzí apod. Stavební část by mohla být graficky lépe čitelná a v některých drobnostech propracovanější. Předložený projekt by posunul návrhovou část blíže k realizaci bez významných změn, což hodnotím velmi pozitivně.

Práci Elišky Cibulkové doporučuji k obhajobě a navrhuji ji známku A.

V Praze dne 8. 6. 2024

Martin Petřík

