

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	VÝZKUMNÁ HORSKÁ STANICE
Jméno autora:	Tomáš Sedláček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Architektura a urbanismus, Ústav navrhování II
Oponent práce:	Ing. arch. Ivo Chvojka
Pracoviště oponenta práce:	Soukromý architektonický atelier

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
Umístění zadané práce dává možnost k výjimečnému a zajímavému architektonickému řešení v této jedinečné lokalitě.	

Splnění zadání	splněno
Zadání bylo splněno v požadovaném rozsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
Zvolený postup řešení prezentovaný v bakalářské práci odpovídá požadovaným nárokům. Cesta k výslednému řešení je logická a přehledně prezentovaná.	

Odborná úroveň	C - dobře
Práce plně využívá odborných znalostí získaných studiem, rešerše odborné literatury vztahující se k dané problematice nejsou prezentovány stejně jako výběr literatury k řešenému úkolu. Podklady pro vstupní analýzy a návrh takto náročného zadání by bylo dobré v práci zmínit.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
Bakalářská práce je úplná, srozumitelná a naplňuje zadání úkolu v nezbytně nutné míře. Grafická úroveň zpracování je dobrá.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
Pro danou problematiku, analýzu problematiky návrhu a rozbor místa stavby posluchač nevyužil dostatek studijních materiálů a pokud je využil nejsou v práci zmíněny. Využit všechny relevantní zdroje je asi v daném časovém limitu pro zpracování bakalářské práce nemožné. Samotný proces architektonické tvorby je ryze individuální proces, který posluchač prokázal výslednou prací. U bakalářské práce nedošlo k porušení citační etiky, citačních norem a zvyklostí.	

Další komentáře a hodnocení
Koncept návrhu vychází ze situování objektu rovnoběžně s vrstevnicemi s atraktivní orientací. Posluchač zvolil pro naplnění programu rozčlenění hmot dle provozní a funkční náplně. Pro ubytovací kapacity zvolil dlouhou nečleněnou hmotu s plochou zelenou střechou, která je ještě sjednocena ve výrazu celoobvodovým obkladem dřevěnými lamelami. Pro laboratoře navrhuje soustavu samostatných oddělených vertikálních hmot propojených spojovací chodbou. Na převýšené objekty laboratoří je zvoleno opláštění profilovaným plechem nejasné barevnosti (snad šedostříbrná či bílá). Na místě tak vzniká nesourodý celek postavený na kontrastu hmotového řešení striktně oddělených provozních částí. Toto řešení vnáší

do dispozice dlouhé komunikace, přístup do laboratoří prakticky přes jiné laboratoře apod. Není mě jasný počet vstupů-vždy bez zádveří a zádveří rovnou do centrální chodby (pokud neslouží jako požární úniková cesta -PBR projektu je řešena pouze ubytovací část). Nejasný je pro mne i „příkop“ na severovýchodní straně objektu -prostor pro uložení sněhu v zimním období?. Rozčlenění laboratoří do jednotlivých objektů přináší vertikální provozní členění a velké množství schodišť, přičemž do suterénních podnoží laboratoří se lze dostat pouze z vnějšího prostoru?. Rovněž pro vykonzolování laboratoří postrádám důvod a zdá se mě pouze formální. Ve výkresech architektonicko-stavebního řešení zcela chybí podpory vykonzolovaných částí prezentované ve vizualizacích.

Provozní a dispoziční řešení obou jednotlivých částí je jednoduché, funkčně členěné. Jistě by se daly doladit některé detaily dispozičního řešení – absence zádveří (vánice v zimním období), denní místnost zaměstnanců s kuchyní v patře (bez jakéhokoli zázemí), toalety bez předsínek apod. Jako celek jednoho horského výzkumného střediska však působí dispozice rozpačitě.

Konstrukční systém je použit vzhledem k návrhu logicky-nicméně je zde otázka použití monolitické železobetonové konstrukce v podmínkách tak náročného staveniště-použití dvou věžových jeřábů, doprava velkého množství betonu apod. v podmínkách národního parku.

Interiér by si zasloužil pečlivější přístup (jedná se pouze o výběr nábytku), pro účely práce je dostačující.

Bakalářská práce je úplná, srozumitelná a naplňuje zadání úkolu.

Grafická úroveň prezentace je i dobrá.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Diplomovou práci považuji za dobrou, s logickým dispozičním řešením (byť s drobnými a jednoduše napravitelnými nedostatky) a jasným názorem na výslednou architektonickou formu.

Autor prokázal v rámci bakalářské práce dostatečnou kreativitu při převedení navrženého architektonického konceptu do podoby komplexní architektonické studie v celé šíři náročného zadání.

Z hlediska vznesených připomínek navrhuji v rozpravě otevřít otázku použití alternativního konstrukčního systému a vzhledem k tomu že v projektu bylo statické posouzení od standardního zatížení otevřít otázku vlivu větru na dimenzování v těchto extrémních podmínkách.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.5.2024

Podpis: