

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Socialne byvanie
Jméno autora:	Terézia Anderlová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování I.
Vedoucí práce:	Jan Jakub Tesař
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav navrhování I.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Terézia Anderlová zpracovávala projekt sociálního bydlení do Litomyšli, v rámci skupinového projektu souboru staveb s názvem „Koleje na kolejích“, díky kterému měli studující příležitost si vyzkoušet vzájemnou koordinaci a řešení návaznosti jednotlivých staveb.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje veškeré předpoklady stanovené pro bakalářskou práci	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Terézia je rozhodná, což ji při navrhování směřuje rychle k finálnímu řešení, které má čas zpracovat. Z hlediska samostatnosti je v průběhu studia viditelný významný posun.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Kvalitně zpracovaná bakalářská práce. Velice kladně hodnotím práci v semestru. Grafické nedokonalosti by se v běžné projekční praxi daly odstranit týmovou kontrolou. Tyto drobnosti, které uvádím nemají zásadní vliv na technickou koncepci nebo architektonický výraz. Řešení prostupů střešního pláště by asi bylo vhodnější řešit v agregované drobné nástavbě, která by šla lépe dotěsnit než jednotlivé prostupy vedle sebe. V řezu BB se neobjevuje řešení zateplení u nadpraží garážových vrat, které je správně vyřešeno v řezu fasádou.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po formální stránce na výborné úrovni. Grafika je čitelná, přesvědčivá a funkční.	

Architektonická studie	A - výborně
Podkladová architektonická byla výborně hodnocena. Dům velmi dobře reaguje na stávající okolí. Architektura má osobitý charakter, je elegantní, a přitom svoji surovostí dobře reprezentuje úsporné bydlení. Celkově stavbě významně přispěla k výbornému dojmu z celé kompozice souboru.	

Převedení architektonického návrhu do projektu	A - výborně
I přes velkou technickou náročnost je návrh převeden do stavebně-konstrukčního řešení bez kompromisů. Zásadní konstrukční principy se opírají o technicky funkční řešení, které Tereza dokázala nastudovat a aplikovat do návrhu tak, aby zůstal princip a výraz domu.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Terézia, přeji Vám mnoho úspěchů do dalšího studia. Nebojte se občas kličkovat i za cenu slepé uličky!

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 1.6.2024

Podpis:



Na hodnocení spolupracoval:

Ing. arch. Matěj Barla

Ing. Ondřej Vápeník (odstavec odborná úroveň)