



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

| | |
|----------------------|---|
| Vedoucí práce: | Ing. Jan Matoušek |
| Student: | Matej Pašek |
| Název práce: | Trainer - Kvízový a testový modul pre webový portál na podporu výučby |
| Obor / specializace: | Softwarové inženýrství 2021 |
| Vytvořeno dne: | 10. června 2024 |

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Standardní implementační práce.

2. Písemná část práce

85 /100 (B)

Rozsah písemné části je přiměřený, text práce se dobře čte. Po věcné stránce bych uvítal teoretičtější úvod do problematiky testování a ověřování znalostí. Jinak má práce mnoho obsahu a je vidět, že se student snažil být pečlivý. Diagramy z přílohy A mohly být v textu. Po formální stránce lze vytknout občasnou sazbu jednopísmenných předložek na koncích řádků a občas chybějící interpunkci v souvětích, pravopis se zdá být na pohled v pořádku.

3. Nepísemná část, přílohy

85 /100 (B)

Výsledkem je komponenta kvízového modulu, jejíž backend v souladu s architekturou nastavenou kolegou Wrzecionkem využívá jazyk Kotlin a framework Spring Boot, a podobně frontend využívá technologii VueJS. K interaktivitě kvízu využívá webové sockety. Některá dílčí rozhodnutí autora jsou sporná, např. řešení odpočtu na straně učitele (což však vzhledem k tomu, že kvíz učitel promítá tak jako tak, příliš nevadí) nebo udržování stavu místností (když mám stejný kvíz ve více kurzech, vidím jej všude ve stejném stavu), nicméně komponenta je funkční a prověřená mnoha úspěšně proběhlými kvízy jen s drobnými problémy (jejichž četnost v průběhu vývoje klesala). Problematické je stále uživatelské rozhraní, při editaci se občas nezobrazí všechny otázky v kvízu, a např. stupnice počtu správných a nesprávných odpovědí po skončení otázky někdy ukazují

zvláště. Dále je součástí komponenta modulu samotestů, která s drobnými odlišnostmi funguje podobným způsobem.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Prototyp kvízového modulu je nasazen do výuky už dva semestry a průběžně vylepšován. S drobnými zádrhly slouží ke spokojenosti učitelů, šetří nám čas se sběrem bodů za aktivitu a s revizí znalostí studentů. Dále je připraven modul samotestů, který je odladěn na vývojové verzi a připraven k nasazení. Je možné relativně bezproblémově rozšiřování o další druhy otázek.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl aktivní už od letních prázdnin 2023, kdy pracoval na prototypu kvízového modulu. Tento jsme nasadili do provozu ve 4. týdnu zimního semestru 2023/2024. Student si tak část práce odpracoval dříve. Dále poskytoval aktivní podporu pro svůj modul v průběhu obou semestrů AR 2023/2024. V průběhu semestru docházel na konzultace.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student pracoval samostatně.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Práce obsahuje v zásadě standardní text s drobnými chybami (nikoliv zásadními) a vytvořený prototyp, jehož hlavní devizou je, že jeho část už dva semestry dobře slouží. Student se musel seznámit s technologiemi, které do začátku práce příliš neznal a zejména v tvorbě frontendu velmi tápal ohledně uživatelské přívětivosti a musel své řešení několikrát iterovat. Jako vedoucí práce musím vyzdvihnout aktivitu a zapojení studenta do projektu.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou A - výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.