



Název práce: Družstvo Novšie Dvory

Jméno autora: Max Neradný

FA ČVUT / 15118 / Ateliér KohouTichý

Oponent bakalářské práce: Ing. arch. Josef Tlustý

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
potenciál zvoleného řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	2,5	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
využití potenciálu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	2,0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
věcná správnost technického řešení a detailů	<input type="checkbox"/>	1,5	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
správnost technického kreslení	<input type="checkbox"/>	1,5	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
úplnost dokumentace	1,0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
celkový dojem a grafika dokumentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	2,0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
xx	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
xx	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
xx	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
xx	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>hodnocení oponenta</b>						<b>1,8</b>

Slovní hodnocení

Student zvládní přesvědčivým způsobem dopracovat zvolenou koncepci z návrhu stavby (studie) do další fáze, tedy projektu v úrovni téměř prováděcí dokumentace. Celkové vyznění bakalářské práce působí velmi propracovaným dojmem. Zejména po technické stránce je projekt velmi dobře zvládnutý. Zvolený objem a forma jsou přiměřené svému účelu, vhodně dotvářejí navržený blok bytových domů nové čtvrti. Navržená koncepce ve fázi studie nepůsobí zcela přesvědčivě a to zejména díky způsobu řešení vertikálních komunikací. Studenta k tomu zřejmě vedla snaha o maximalizaci využití fasád pro denní osvětlení bytů. Celková koncepce je pak poplatná symetrickému opakování dispozic bytů. Dispozice bytů jsou funkční. Některé části menších bytů na východní straně (obývací část garsoniéry) a větších bytů na straně západní (obytné kuchyně) působí stísněně a hůře využitelné. Student v druhé fázi práce nevyužil prostor pro obměnu dispozic. Významným způsobem dopracoval dispozici vstupního patra. Fasády ve fázi studie působí schematickým způsobem. V další fázi je student výrazně upravil. Nyní již nepůsobí nedotaženě, naopak se jeví až překombinované a chybí jim určitá lehkost. Technická část byla studentem vypracována pečlivě s adekvátní grafikou. Práce má drobné nedostatky z hlediska některých detailů, týkající se zvládnutí celistvosti tepelné obálky budovy, resp. potenciálních tepelných mostů. Chybí přesvědčivější (barevné) ztvárnění projektu interiéru. Přesto hodnotím práci jako zdařilou, s výhradami.

1000-1500 znaků (př. 442)

další komentář v bodech / konkrétní detailní poznámky - výčet

#### DODRŽENÍ KONCEPCE STUDIE

Studentovi se podařilo dodržet koncepci z předchozí fáze návrhu budovy (studie). Některé dílčí úpravy považuji za zpřesnění (vstupní podlaží - parter), která úspěšně posouvají objekt do provozuschopného celku. Student nevyužil prostoru pro vyladění dispozic, nebo dokonce změny celkové koncepce vertikálních komunikací. Celkové vizuální vyznění budovy (fasád) je po dopracování po technické stránce v pořádku, ovšem za cenu až přílišné složitosti řešení, které nevede k přesvědčivému výrazu. V parteru byla provedena změna ve prospěch přehlednosti retailových (pronajimatelných) ploch, které v nové čtvrti jistě najdou své uplatnění. Ve dvorní části zahrady je navržena komunitní zahrada. Ta i ve druhé fázi práce působí schematicke a nedotaženým dojmem. Komunitní prostory družstva v ustoupeném podlaží jistě najdou své uplatnění. "Družstevní byt" vnímám spíše jako komunitní místnost. Ze stavebně - konstrukčního hlediska vnímám k diskusi téma zvoleného konstrukčního systému, kdy víceméně stěnový systém v tomto případě u některých rozponů vede k nutnosti větších průvlaků, resp. pravděpodobně i k větší tloušťce stropů. Rovněž nejsem zcela přesvědčený o ekonomičnosti zvoleného systému mikropilot s délkou do jednoho metru.

#### DETAILY – VĚCNÉ PŘIPOMÍNKY

- Balkóny i atiky jsou technicky velmi propracovány, zasloužily by ovšem zjednodušení, které by usnadnilo způsob provádění,
- U atik terasy postrádám obalení tepelnou izolací i vnitřní strany, tak aby byly eliminovány tepelné mosty do vodorovných konstrukcí stropu 6.np - viz D.1.2.C, D.1.2.D,
- V rámci některých stěn v 1.pp postrádám alepoň částečné svislé zateplení pod stropem, tak aby byly eliminovány tepelné mosty do vodorovné konstrukce stropu - viz D.1.2.8m,
- U detailu atiky výtahové šachty dávám k diskusi, zda je umístění okapového plechu z eloxovaného hliníku nutné, resp. zda je způsob jeho kotvení a provedení styku s vrstvami asfaltových pásů technicky adekvátně navržen - viz D.1.2.F,
- Dále dávám k diskusi ekonomičnost a technické možnosti zvolené perforace HPL desek před fr. okny a mezi jednotlivými terasami v 7.np.,
- Student by mohl u některých detailů (skladeb konstrukcí, rozpisek apod.) pracovat s přehlednější grafickou úpravou,

Až na některé nedokonalosti byla práce provedena svědomitě, v dostatečném rozsahu. Projekt působí přesvědčivě, a to především díky vhodnému technickému dotvoření díla od návrhu stavby směrem k realizaci. Celkové architektonicko-stavební řešení vč. detailů je na velmi dobré technické úrovni.

**Vzhledem k výše popsaným drobným nedostatkům hodnotím předloženou práci známkou C.**

max 300 znaků (př. 129)

13.6.2024 Ing. Arch. Josef Tlustý

