

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Frederik Daňko

Název bakalářské práce: Přejezd

Semestr: letní semestr 2024

Vedoucí práce: Ing. arch. Štěpán Valouch / Ing. arch. Jan Stibral

Oponent práce: Ing. arch. Jakub Kopecký

Dle počtu obyvatel by se město Kralupy nad Vltavou mohlo pyšnit titulem města okresního. Tuto roli však v daném regionu v minulosti převzal Mělník, což ale neubírá na atraktivitě Kralup, které mohou těžit například z fantastické dostupnosti nejen autem, ale především hromadnou dopravou. Tato devíza posloužila v ateliéru Valouch/Stibral k výběru Kralup nad Vltavou mezi 9 měst, jejichž dojezdová vzdálenost vlakem do centra Prahy je pod 45 minut, a můžou tak sloužit jako útočiště pro ty, kteří ocení výhody života v menším městě a zároveň nechtějí přijít o benefity metropole.

Zadání mluví specificky o revitalizaci brownfieldů spojených s železnicí, a tak v případě Kralup došlo k výběru území bývalého železničního depa přímo napojeného na dnešní železniční stanici. Skupina studentů nejprve zpracovala urbanistickou studii na řešené území, která do velké míry pracuje s rozpadlou blokovou strukturou. Z původních budov depa ponechává pouze nižší provozní budovu umístěnou naproti bývalé točně.

Právě v jejím sousedství se nachází Frederikem řešená část území. Blízkost železniční stanice, respektive centra města jedním směrem a les na dosah ruky ve druhém směru jsou perfektním východiskem pro návrh bytového domu s rozšířeným zázemím a živým parterem. Dalšími aspekty formujícími výsledný program a hmotu bylo rozhodnutí vystavět val s cyklostezkou mezi tělesem železnice a novou zástavbou, který odstínil hluk a pro akademické účely dovolil zmenšit ochranné pásmo železnice a zachovat co největší prostupnost území.

Výsledným hmotovým řešením jsou dva domy do „L“ tvořící neuzavřený blok zachovávající podélnou prostupnost územím. Vyšší dům tvoří, i díky zmiňovanému valu, bariéru mezi železnicí a zbytkem bytové zástavby. Nižší zas postupně navazuje na zástavbu rodinných domů a ponechanou budovu původního depa.

Sám nejsem přílišným příznivcem neuzavřených bloků, a tak si umím představit návrh typického uzavřeného bloku, jehož prostupnost bude i nadále zachována například pomocí průchodů a pasáží. Nota bene, když s tímto principem Frederik u vyššího domu v jeho západní části sám pracuje.

Výsledkem jsou bytové domy městského charakteru se vším pozitivním, co si pod tímto pojmem představíme. Komerční parter, rozšířené zázemí v podobě sdílených dílen, bohaté možnosti uskladnění kol, racionálně řešené bytové jednotky, balkony a v neposlední řadě nevtíravý civilní charakter domů dávají odušnit, že máme dočinění s promyšleným poctivým návrhem.

Domy nabízejí celou škálu bytů od nejmenších 1kk až po rodinné bydlení v bytech 4+1. Rozhodnutí rozvrhnout byty do pomyslných sekcí, které proti sobě budou lehce posunuty umožňuje například přirozené umístění lodžii snad téměř do každého bytu. Zároveň je dům racionálně rozčleněn a usnadňuje volbu a následnou realizaci konstrukčního systému. Nosné stěny ve vyšších podlažích díky tomu bez problému přechází do skeletu v přízemí a garážích.

Dispozičně jsou byty řešeny adekvátně potřebám obyvatel. Oceňuji minimalizaci chodeb (až na drobné výjimky) ve společných prostorách domu. To však čas od času vyústí v delší chodbu uvnitř větších bytových jednotek, která by si tak možná ještě zasloužila o špetku více pozornosti.

Drobné výhrady bych měl k řešení parkoviště. Jedná se o prostor, na jehož realizaci budou vynaloženy značné finanční prostředky a v tomto případě vidím několik míst, které by šly řešit efektivněji. Jmenovitě se jedná o zakončení parkoviště v jihozápadním cípu domu nebo naopak řešení severovýchodního koutu. Nabízí se pak otázka, zda by pak již nestálo za zvážení realizovat parkoviště pod celou plochou řešeného území (nově navržená vegetace nad garážemi by tomu musela být přizpůsobena).

Než se dostanu k samotné stavební části, tak bych se rád zeptal, co vedlo autora k pouhému zasypání valu dělicího dům od železnice. Nebylo možné prostor pod cyklostezkou nějak smysluplně využít, když vezmu v úvahu, že sousedí s prostorem sdílených dílen?

Koordinační situace je stěžejní výkres zachycující vše důležité, co se v rámci řešeného území děje. Obsahuje tak průnik všech informací z celé dokumentace počínaje stavebními výkresy až po jednotlivé specialisty. Doporučil bych tak do situace příště doplnit informace například o revizních šachtách, hasičském hydrantu, označení příjezdu hasičského vozu, rozlišení stávající a nově vysazované vegetace atp.

Stavební řešení je kvalitně zpracováno. Uživatel jistě ocení, že došlo od fáze studie ke zrušení schodišťových stupňů ve všech vstupech do domu, které by jej znemožnily užívat bezbariérově. Při detailnějším zkoumání si můžeme všimnout, že by bylo možné místy ještě efektivněji pracovat se sdružováním jader u sousedních bytů. Stejně tak je otázkou, zda by nebylo možné najít jiné řešení a nezateplovat čela balkonů, které jsou vyneseny isokorby, jen kvůli tomu, abychom zarovnali průběh fasády.

Pár posledních postřehů se bude týkat drobných grafických neduhů jako je kótování nábytku ve stavebních výkresech (jmenovitě např. kótování vany v koupelně), vedení řezu „B“ instalačními šachtami namísto výtahem tak, aby byly vidět dojezdy o kterých je v technických zprávách řeč, absence znázornění fotovoltaických panelů na střeších, či (zejména ve studii) absence čar znázorňujících konstrukce nad rovinou řezu.

Jedná se však v kontextu objemu a celkové kvality odvedené práce o malichernosti, které se dají snadno pochopit. Na výsledný pozitivní dojem z odvedené práce tak výše zmíněné výtky nemají téměř vliv. Myslím si, že Frederik splnil očekávání a adekvátně naplnil nejen smysluplné zadání, ale především přinesl novou kvalitu do dnes zanedbané lokality. Přeji si, aby s podobným přístupem řešení takových lokalit přišli především ti, kteří je vlastní a spravují.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou “B”.

Ing. arch. Jakub Kopecký

V Praze 13.6.2023

