

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Studentské bydlení na Orionce</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Anna Budišková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav navrhování II
<b>Vedoucí práce:</b>	Prof. Ing. arch. Hana Seho
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav navrhování II

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o dostavbu historické vozovny na rozhraní různé zástavby	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Grafika výkresů nebyla dobře čitelná, výkresy mají nedostatky - například informace o původním terénu, neúplnost koordinační situace, tabulky podlah (P) a kcí (S) oddělit jak popisem tak ve struktuře projektu, nedostatečný popis v tabulkách výrobků aj.... Textové části byly zpracované pečlivě	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Dům svou hmotou a formou vnáší do místa oživení - moderní dostavba staré vozovny. Oproti studii bylo přepracováno řešení parteru – parkování je umístěno na straně nově zakládaného bulváru. Vzhledem k terénním souvislostem je toto řešení po stavební stránce snáze řešitelné a nabízí větší kapacitu parkování.

Několik poznámek k řešení projektu:

- ve vstupní části do domu by bylo příjemné více prosklít, dostat světlo od fasády do hloubky domu
- schody jsou na fasádě - využít přímé osvětlení denním světlem pro vnitřní prostředí
- zábradlí schodiště zpracované v rámci interiéru, je třeba prověřit dle zatřídění v normě a ověřit dostatečnost zábradelní výplně. Výtvarné řešení jak z hlediska návrhu tak zobrazení na výkresech je nedostatečné. Vyčnívající konce tyčí u podesty zobrazených na perspektivě je nevhodné.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.6.2024

Podpis: Jiří Poláček

