



Název práce: Sportovní bazén Praha - Libuš

Jméno autora: Alena Afanaseva

FA ČVUT / 15118 / Ateliér JUHA - NAVRÁTIL - TUČEK

Vedoucí bakalářské práce: Prof.Ing.arch. Arnošt Navrátil, CSc.

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
celková kvalita projektu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
rozsah práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
úplnost	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
vývoj projektu od ATZBP	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
grafika zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
přístup studenta - účast na konzultacích	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
udržení původního arch, konceptu v BP	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hodnocení vedoucího BP						2,2

slovní hodnocení

V počáteční fázi studie se studentka věnovala především návrhu koncepce provozního uspořádání, včetně návrhu některých konstrukcí. V průběhu dokončení této první fáze se podařilo tyto nedostatky odstranit, aniž by to ovlivnilo rozpracovanou architektonickou formu. Autorce se podařilo v této fázi nalézt urbanisticky vhodný a jednoduchý koncept, avšak s menšími provozními nedostatky, které se následně projeví v rámci řešení PBR.

V návrhu bazénové části je dobře řešeno nežádoucí křížení čistého a nečistého provozu. Diváci na tribuny přichází po schodišti z 2.NP a na druhé straně mohou plavci navštívit čistou část občerstvení v patře po symetricky umístěném schodišti. Prostor bazénu má však jistá problematická místa. To se týká především umístění tribuny do prostoru a uzavření její podnože tak, že vzniká zbytečný a dlouhý prostor za tribunou, který je těžko využitelný. Celková plocha ochozů okolo bazénů je možná až zbytečně předimenzovaná.

Vnitřní dispoziční řešení mělo ve studii nedostatky, která z části v průběhu zpracování odstranila. To se jí podařilo, aniž by to ovlivnilo zvolenou architektonickou formu. Bohužel dalším dopracováním došlo v rámci řešení PBR ke změnám, které v některých případech neprospěly návrhu a atraktivitě interiéru.

1.NP. Návrh šatnového provozu je proveden velice jednoduše a bez závad, zejména bez obvyklých nedostatků v části sprch, WC a přístupu do prostoru bazénu. U prostoru pro personálu pro plaveckou školu je obvyklé umožnit, na rozdíl od návrhu, dobrý průhled a kontakt s prostorem bazénu.

2.NP. Chodba 2.01 je zbytečně rozsáhlá a bez využití.

3.NP. Navržená výška okenních otvorů s nepřerušným zasklením (5.15m,) je pro toto použití opravdu zbytečná – mimoto jsme v ateliéru několikrát na podobné návrhy upozorňovali a důvody vysvětlovali.

Stavebně technické řešení se studentce i přes počáteční bezradnost podařilo zvládnout vcelku dobře. Bohužel nezbyl časový prostor pro pochopení, že i v rámci technického řešení, je třeba najít a řešit architektonický podíl návrhu. Konstrukce tak zůstaly po estetické stránce v detailu nevykresleny.

Na grafické podání řešení interiéru v souvislosti s úpravami celkového řešení moc času nezbylo. Je škoda že zajímavý výtvarný koncept je materiálově a konstrukčně nedotažený.

Grafické podání má zbytečné nedostatky v nesprávné volbě tlouštěk čar, neúplností znázornění technického řešení, materiálu, nevhodným umístěním kót a přílišným grafickým zjednodušením (viz např. interiér) Některé pohledy, jsou nedostatečně vykresleny, nelze např. rozeznat zda se jedná o zasklení či jiný materiál. •

Je těžké odhadnout, zda tyto nedostatky jsou způsobeny nezalostí a nedotažením nebo nezvládnutím CAD programu, či nedostatkem času při vypracování závěrečné dokumentace. Grafické podání má nedostatky v nesprávné volbě tlouštěk čar, neúplností znázornění technického řešení, nevhodným umístěním kót. Rovněž je pravda, že nám studentka v průběhu semestru nedala možnost ji na tyto nedostatky včas upozornit.

otázky k obhajobě

V rámci obhajoby by studentka měla vysvětlit:

- návrh VZT - kde uvažovala nasávání a výdech vzduchu do exteriéru? Není nijak zohledněno ve stavební části.
- skladbu nosné konstrukce střechy nad ocelovým vazníkem
- jak je myšlena požární odolnost LOP EI 30+, které u daného rozměru není možná dosáhnout
- popsat materiálové řešení fasád, které jsou nedostatečně zdokumentovány ve výkresech
- proč dokumentace postrádá výkres základů a střechy

závěr, hodnocení

Doporučuji práci Aleny Afanaseva "Sportovní bazén Praha - Libuš " k obhajobě a hodnotím C.



11.06.2021 / Prof. Ing. arch. Arnošt Navrátil, CSc.