

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh zatahovacího hlavního podvozku soutěžního letounu
Jméno autora:	Kryštof Gil
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	12122
Oponent práce:	Ondřej Uher
Pracoviště oponenta práce:	12122

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je spíše náročnějšího charakteru. Po studentovi vyžaduje aplikaci znalostí z více předmětů i samostudium nad rámec běžné výuky..	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno bez výhrad.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolená postup řešení byl správný, ačkoliv v kapitole pevnostní výpočet chybí validace numerického výpočtu.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Závěrečná práce dosahuje odpovídající úrovně odbornosti. Student využil znalostí z odborné literatury i získaných studiem. V kapitole týkající se pevnostních výpočtů mohl více aplikovat analytické metody.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce dosahuje velmi dobrého jazykového standardu. Drobnou vadou jsou místy nejasné popisy rovnic a občas chybějící jednotky fyzikálních veličin.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student použil přiměřeného počtu zdrojů a korektně je citoval. Mohlo být použito více odborné literatury.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Výsledná mechanismus dosahuje velice dobrých parametrů. V rešeršní části mohli být komerčně dostupné mechanismy používané u modelů letadel pro porovnání s navrženým mechanismem. V kapitole zabývající se pevnostní kontrolou mohlo být využito analytických metod. Hlavní podvozková noha nebyla kontrolována na ztrátu stability a čepy na kontaktní tlak. V hmotovém rozboru není jasný zdroj hmotností jednotlivých dílů.

Jaké jsou hmotnosti komerčně dostupných systémů použitelných v dané kategorii modelů? Porovnejte s navrženým systémem.

Jak by vypadala pevnostní kontrola podvozkové nohy na ztrátu stability při uvažování zatížení i v osách X a Z?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 29.2.2024

Podpis: